

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jirků Jakub

**Název práce:** Média spjatá s významnými cyklistickými závody

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze nejsou součástí odevzdané práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce se věnuje velmi zajímavému tématu z oblasti sportovní žurnalistiky. Historický pohled na vznik slavných cyklistických závodů a jejich propojení s médií ve Francii a Itálii si jistě zpracování zaslouží. A autorův zjevný zájem o sport a o cyklistiku zvláště byl pro realizaci záměru dobrým předpokladem. Nepochybně se ve zvoleném odvětví dobře orientuje, jeho osobní zaujetí, snad až nadšení je z výsledného textu velmi dobře patrné. Současné s ním však kontrastuje řada nedostatků, bohužel ne zcela zanedbatelných.

Celkový dojem bez ohledu na konkrétní obsah srázejí jazyková úroveň, formální náležitosti a úprava textu. Například už na titulní straně se některé údaje posunuly a narušily další strukturu. A je to škoda o to víc, že předložený text není první verzí práce.

Stále se vyskytují chyby v i/y: osobám, které stáli (s. 9), traťový maršálové (s. 21), noviny ... se věnovali (s. 25), firmy ... propagovali (s. 28), přítomní zapisovaly (s. 46), velmi často v interpunkci (s. 10, 13, 24, 26, 29, 34, 42, 45, 46), velké nepřesnosti jsou v názvech médií či závodů nebo ve jménech důležitých aktérů, např.: Cilelismo (s. 9), MF NDES (s. 9), Růžová závod (s. 37), objevují se různé verze: Le Petit Journal/Petit Journal/La Petit Journal, Le Petit Parisien/la Petit Paristen, Dreyfus/Dreyffus, Le Vélo/Velo/L'Vélo (vše s. 13 a 14), Sport a Hry/Sport a hry (s. 39, 44), z li(s)tu L'Auta/L'auto (s. 39 a 49).

Právě zmíněné strany 13 a 14 obsahují pro ilustraci řadu dalších nedostatků, které se hojně vyskytují i jinde v textu. Chybí tečka za větou, naopak jiné jsou chybnými nadbytečnými tečkami rozbité, neodpovídá shoda podmětu s přísudkem (Časopis Le Velo zaniklo) nebo konstrukce (Časopisu Le Velu), ve dvou odstavcích se opakují totožné informace (založení periodika), neopravené zůstaly četné překlepy.

Naznačené jazykové chyby prostupují celou práci, což je vzhledem ke studovanému oboru a zvolenému tématu velmi závažné a jen těžko akceptovatelné.

Je samozřejmě zapotřebí také zmínit, že po obsahové stránce se práce o něco zlepšila, proti předchozí verzi působí lépe a kompaktněji. Ale i tento dílčí posun přebíjí další nedostatky. Například totožný odstavec o Armandu Cougnetovi se objevuje na dvou stranách (31 a 33), citace s vylitými inkousty je v textu také dvakrát (24, 25), ovšem je u nich uveden rozdílný autor. U některých citací zdroj chybí. Obdobně si odporují i některá fakta (např. otázka prvního ředitele Tour).

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům, které představují skutečně jen ty nejzávažnější chyby, není možné předloženou práci bez výhrad doporučit k obhajobě. Je při nejlepším na hraně, co lze ještě připustit, ale spíš už za ní. Jazyková úroveň v dílčím kritériu znovu odpovídá známce F, což je při opakované verzi mimořádně nešťastné. Právě vzhledem ke třetímu termínu nechávám celkové hodnocení na pečlivém zvážení celé komise.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Předložený text je opakovanou verzí práce, systém tak při porovnávání vykazuje velkou shodu.
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C

**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2022

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***