

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jirků Jakub

Název práce: Média spjatá s významnými cyklistickými závody

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lukšů David

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ačkoliv jsem uváděn jako vedoucí této práce, realita je taková, že jsem měl jen minimální možnost výsledný text ovlivnit. Částečně se mi to snad podařilo jen během jednoho loňského osobního setkání s autorem a prostřednictvím několika emailů, ve kterých jsem se snažil připomínkoval předchozí verze textu. V posledních měsících jsem s autorem, s výjimkou nevydařené obhajoby práce, nebyl v kontaktu vůbec. S ohledem na to, že text u státnic neobhájil, mi přijde nepochopitelné, že se na mě jako na vedoucího práce následně neobrátil.

Kladně hodnotím, že autor zapracoval na struktuře práce, do které přidal úvod. Také z ní odstranil některé pasáže, které s tématem vůbec nesouvisely (např. kapitolu o výrobcích kol a cyklistického materiálu). Ku prospěchu je i to, že se rozhodl více zaměřit na cyklistický a novinářský vývoj ve dvou hlavních zemích - Francii a Itálii. Také je dobře, že se narozdíl od předchozích verzí práce pokusil více reflektovat novinářskou stránku cyklistických závodů i osobnosti samotných novinářů. Se schválenými tezemi naopak vůbec nesouvisí kapitola 4.3 věnující se současnému referování o cyklistických závodech, převážně založená na informacích z absolventské práce Matěje Tomíčka.

Co se bohužel od minulé verze nezměnilo, je hluboce podprůměrná jazyková a stylistická úprava, která místy budí dojem, že jde o pracovní verzi bez jakékoliv jazykové korekce. Práce obsahuje gramatické chyby (nejčastěji shodu podmětu s přísudkem, špatné skloňování), text je plný chyb v interpunkci (chybějící čárky, tečky, často sloučená slova z konce a ze začátku navazujících vět, např. „růžováPopulární“, s. 37).

Autor chybně používá citace, po zásazích do textu mu v něm chybějí nebo naopak přebývají slova. Práce je poznamenána obrovským množstvím překlepů, které se nevyhýbají ani vlastním jménům. Jen namátkou: Mladé Fronty NDES (s. 8), Maurice Garina (s. 25), Romolo Buni (místo Romulo Bruni, s. 28), slavná dvojice (s. 28), Grand Fondo (Gran Fondo, s. 28), Eugénie Christophe (Eugene), Guisepe Adzziny (Azzini) – s. 29, velký hnákaldu (s. 30), Eugenionem Costamagnou (Eugeniem, s. 30), Roderigo Rizzotti (Roderico, s. 30), San Michelle de Mondovi (San Michele Mondovi, s. 30), závodypříliš (s. 30), Naši závodníkům ale nechybí (s. 32), cyklistický ávod (s. 32), Gazzetta dello Sport vycházela třikrát týdně pondělí, středa a pátek (s. 33), Luigi Ganna (s. 34, Luigi), pocityh po výhře (s. 35), outsider (s. 35), Giraldengem (Girardengem, s. 36), cyklistického závodu nazvaného „Růžová závod“ (s. 37), litu (s. 38)...

Práce je psána krkolomným slohem, ze kterého místy vystupují nesrozumitelné věty (např. Ředitel závodu a šéfredaktor Henri Desgrange byl bývalým sportovcem, stejně jako reportér Géo Lefèvre byli v mládí spíše výkonnostními sportovci než přímo profesionály. - s. 44,). Diskutabilní je i překlad původních textů.

Přítomny jsou vyložené nesmysly. Autor například tvrdí, že uvalení daně na kola bylo v Itálii jedním z důvodů "menší občanské války" (s. 30, ve skutečnosti šlo o nepokoje způsobené vysokou cenou chleba), o sportovním časopisu Sport a hry zase píše jako o nejdůležitějších českých novinách doby před první světovou válkou (s. 38).

Zvláštní je podoba a využití odkazů. Celé odstavce odkaz nemají a tak není zřejmé, jaký je zdroj (např. s. 16). Uváděné odkazy na zdroje zase někdy postrádají konkrétní stranu (např. Start. První. Praha, 1902). Našel jsem i odkaz, který neodpovídal realitě vůbec (s. 33, pasáž o prodeji Gazetty v roce 1913. V citované Mackově knize se přítom na straně 26 píše o založení Gira).

Specifické je číslování kapitol (není kapitola 1., ale rovnou 1.1 a tak dále). Některé (pod)kapitoly nejsou očíslovány vůbec a tak v textu zůstávají jen zvýrazněnými nadpisy. Při editaci textu se autor nevyhnul nelogičností. Kapitola 3.2. tak má jen devět řádků. O časopisu Velocipedista píše v kapitole Cyklista II., přestože se už předtím stejným listu věnoval v předchozí kapitole. Objevuje se také opakování stejného textu (věta "Do Gazzetty v roce 1899 vstoupil Armando Cougnet, Ital narozený ve francouzském Nice, který se věnoval cyklistickým závodům a posléze se stal prvním hlavním organizátorem Giro d'Italia." je na straně 30 i 32). Totožný citát z L'Auto je uváděn na dvou místech, pokaždé je však přisouzen jinému autorovi (Breyer - s. 23, Ravaud - s. 24).

Nechybí ani občasná vyšinutí ze spisovného jazyka (Pozoruhodný bylo i pokračování téhož ročníku - s. 36), ani lavírování v grafické úpravě textu (např. používání kurzívy v citátech, které někdy chybí).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce má podle antiplagiátorského systému vysokou shodu, to je však podle všeho dáno především tím, že ji porovnává s verzí práce, kterou autor neobhájil u minulých státnic.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.1. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!