



Posudek na diplomovou práci

Autorka práce: **Lenka Šuplíková**

Název práce: **Rozvoj lidského kapitálu v krajinách BRICS:
vzdelávanie v Číne, Indii a Juhoafrickej republike**

Obor/Rok: MV/2021

Autor posudku (vedoucí): Irah Kučerová

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	15
<i>Celkem</i>		80	40
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	58



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená práce se zaměřuje na poměrně frekventované téma lidského kapitálu, zajímavé a přínosem je jistě volba zemí, jejichž vzdělávací systém je podroben komparativní analýze. Jedná se o tzv. emerging markets, tzn. prudce se rozvíjející ekonomiky a diplomatka si logicky klade otázku, v čem spočívají rozdíly. nemyslím si ale, že by na tuto otázku dostatečně odpovídala. Svalování viny u JAR na politiku apartheidu a jeho přetrvávání i nadále je zjednodušením. Neberou se zde dostatečně v potaz rozdíly v institucionálním prostředí jednotlivých společností/států, i když uznávám složitost jeho komparace.

Jako problém vidím vnímání lidského kapitálu jako produkt vzdělání. HC je definováni dovednostmi, tzv. soft skills, což bude do značné míry tím diferenciativním prvkem mezi sledovanými státy.

RQs a H jsou formulovány dost skrytě v textu a upřímně řečeno není zcela jasné, zda toto jsou skutečně RQs. Ostatně s RQs a H pak diplomantka moc nepracuje, dokonce ani v Závěru se k nim nevyjadřuje.

Teoretická kapitola a přehled přístupů k lidskému kapitálu patří k lepší části DP. Ale není tu dodrženo pravidlo, že právě z teoretického rámce má vycházet hypotéza.

Vedlejší kritéria:

Jazyk práce a formulace nepovažuji za adekvátní vysokoškolskému studentu – nemluví o gramatice, ta je zřejmě v pořádku, ale o formulační zdatnosti: Úvod a v něm vysvětlení, co je HC, co to jsou investice a jakého jsou typu, celkové vysvětlení významu HC je na úrovni žáka základní školy. Plést si školní poplatky s náklady?! V dalších kapitolách to už tak strašné není.

Studentka zřejmě nepochopila, co má být obsahem Úvodu ani Závěru – povídání o tom, o čem pojednávají jednotlivé kapitoly, sem opravdu nepatří.

Celkové hodnocení:

Práce nebyla vůbec konzultována, jsem s ní konfrontována poprvé. Jsem nakonec ráda, že i přes uvedené námitky mohu práci doporučit.



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Výsledná známka: **E**

Podpis: