

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Foglová Adéla

Název práce: Role videorozhovorů v nových médiích perspektivou jejich tvůrců

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ač rozhovor v audiovizuálním provedení sám o sobě novým formátem není, jeho četné rozšíření v online médiích v posledních letech představuje významný aktuální trend, jenž si pozornost jistě zaslouží. Autorka klíčový termín videorozhovor dobře vymezila, poukázala na jeho společné rysy s televizním provedením a užívání specifického výrazu vysvětlila. Zvolené téma zasadila do širšího kontextu, mimo jiné poukázala na podcasty a spojitost s nimi nebo na současný vývoj videoobsahu obecně, včetně produkce televizních společností a rozvoje jejich webových platform. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány solidně a dosahují vyrovnané úrovně.

Diplomantka popisuje vznik a následnou publikaci videorozhovorů na základě osmi hloubkových rozhovorů, jejichž přepis vzhledem k rozsahu stojí dokonce mimo odevzdanou bakalářskou práci. Je zapotřebí ocenit snahu o analytický přístup k realizovaným interview, tedy postupné upouštění od předlouhých citací ve prospěch lepší interpretace, byť by samozřejmě bylo možné se ještě konkrétněji a cíleněji doptávat (a je jen škoda, že ještě také nevznikly další plánované rozhovory se zástupci velkých mediálních domů). V každém případě však nejen v tomto ohledu předložená práce splňuje veškeré nároky.

Velmi dobré úrovně dosahuje také po jazykové stránce až na drobná pochybení, nejčastěji překlepy. Bohužel se hned tři vyskytují v názvech kapitol ("Videoosah...", "Tvorba a konzumace videoobsahu české společnosti" a spojená slova "tvorběpodcastů") na přední stránce v obsahu celé práce. Některá spojení nebo obraty působí trochu zvláště, například opakovaně "dávají za vznik" (spíš dávají vzniknout), "rozhovor probíhal formální formou", "publikují videorozhovory na své You Tube kanály" (spíš na svých kanálech), ojediněle se vyskytují chyby ve jménech: "Sížek" (Slížek), "Kopplová" (Köpplová), další překlepy namátkově na stranách 5, 7, 8, 16, 18, 20 (velký mediální koncert/n), 24 nebo 25. Celkový vzhled narušují jen pasáže, kdy text vystupuje z původního pravého okraje a přesahuje ho.

Veškeré uvedené výhrady jsou tak spíše okrajové, úroveň práce se v jednotlivých dílčích kritériích pohybovala mezi stupni A a B. Předložený text si tak jednoznačně zaslouží doporučení k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Označená shoda je velmi nízká a vychází například z odkazů na existující internetové příspěvky.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!