

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Adéla Foglová

**Název práce:** Role videorozhovorů v nových médiích perspektivou jejich tvůrců

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce se odchyluje od tezí, všechna odchýlení však vhodně zdůvodňuje. Ve většině případů je odchýlení vhodné, jiné skutečnosti (např. reakce respondentů) autorka objektivně nemohla ovlivnit.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využívá standardní rozsah a typ literatury vzhledem k charakteru práce, u části věnované novým médiím by bylo vhodné zařadit i některé novější tituly. Jinak je ale zpracování i aplikace literatury, jakožto i další výklad na nadprůměrné úrovni. Oceňuji zejména provedení výzkum a jeho interpretaci. Samotný závěr práce by si zasloužil více rozvést, případně poskytnout výhled do budoucna.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, snad jen informace v teoretické část by si zasloužily lépe uspořádat. Vzhledem k rozsahu teoretické práce je část věnovaná zvolené metodě poměrně stručná. Oproti tomu popis vzorku je dostačující. Poznámkový aparát je přiměřený. Práce je graficky standardně upravená, drobným nedostatkem formátování je ponechání jednopísmenných předložek na koncích řádků. Také se v textu objevují různé velikosti písma (viz např. s. 5), či zarovnání textu (str. 40), tato pochybení však nejsou častá. Autorka důsledně cituje, avšak v některých případech se nedrží pravidel nastavených citační normou (pokud je 3 a více autorů, uvádí se v seznamu literatury, v závorce píšeme jen prvního "a kol." apod.). Tento fakt však neznamená, že by někde zdroj chyběl nebo nebyl dohledatelný. Co se týče stylistické a jazykové úrovně práce, je na dobré úrovni, avšak některá použitá slovní spojení jsou stylisticky neobratná. Autorka inklinuje spíše k publicistickému nežli k odbornému stylu psaní.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Adély Foglové je poctivě zpracovanou závěrečnou prací, která na nadprůměrné úrovni popisuje a analyzuje dané téma. Autorka se odpovídajícím způsobem vyrovnala s překážkami, které provázely vznik výsledného textu. Uskutečnila kvalitní výzkumné rozhovory, které vhodně zpracovala. Práce je bezesporu původní a je přínosem pro obor. Vzhledem k výše zmíněným drobným zejm. stylistickým a formálním nedostatkům navrhuji hodnocení B.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou dle Vašeho názoru největší limity Vaší bakalářské práce?
5.2	Jak by se dle Vašeho názoru změnilы výsledky práce, kdyby se Vám podařilo uskutečnit rozhovory s původně vybranými respondenty?

#### **6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	System URKUND ukázal shodu obsahu 38 %. Šlo o citace či správně ozdrojované parafráze, proto práci z tohoto pohledu nepovažuji za problematickou.
-----	---

#### **6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 1. 2022

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**