



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	PhDr. Bc. Radek Vokál
Téma práce:	Mravnostní kriminalita a její prevence
Rozsah práce:	109 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1.11.2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se jedná o téma, kdy subjektivní nahlížení na problematiku a názory většiny mohou být zcela odlišné. Otázkou je, zdali v trestním zákoníku nejsou některá jednání represí příliš akcentována, ale naopak na druhou stranu některá jednání nejsou v praxi mnohdy postihována. Na to přirozeně navazuje kriminologický úhel pohledu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a kriminologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak deskriptivní., tak zejména analytická a syntetická metoda výzkumu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje samostatné zpracování zvoleného tématu. Diplomant detailně nastudoval současnou právní úpravu a základní literaturu k tématu. Autor se nicméně snaží o komplexní pojetí problematiky (což je svým způsobem výhoda i nevýhoda předkládané práce) s důrazem na klasické jevy a fenomény (konkrétní trestná činnost, oběť, pachatel, prevence atd.), ze kterých občas vhodně vybočuje (covid-19, zakotvení prevence kriminality). Celkově se jedná o relativně zdařilou syntézu již prezentovaných poznatků obohacenou o vlastní

odůvodněné úvahy diplomanta.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor ve své práci stanovil na str. 2 jako hlavní cíl práce „*definovat základní pojmy vztahující se k mravnostní kriminalitě, zpracovat historický exkurz do problematiky tak, aby bylo zřejmé, že tento jev není jevem novým, ale jevem s dlouhou historickou linkou, a dále popsat trestné činy, které se v České republice mezi mravnostní trestné činy řadí, včetně trestných činů, které s nimi mohou souviset.*“. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat splněný. Mimo tento deskriptivní cíl autor dále stanovil několik dalších dílčích cílů (a hypotéz) s analyticko-syntetickým základem.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin v tomto směru také nevykazuje nedostatky.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodních kapitolách se autor věnuje trestní úpravě (zde není vhodně členěna kap. 3 a 4), vlivu pandemie na dynamiku mravnostní kriminality, oběti a pachatelů kriminality, prevenci kriminality s důrazem na její zakotvení v českém právním řádu a kazuistická prezentace metod prevence kriminality. Následuje vyhodnocení stanovených hypotéz, se kterým lze vyjádřit souhlas. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné zdroje bohužel téměř zcela absentují. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Diplomant vychází rovněž ze statistických zdrojů. Poznámkový aparát je standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní a odpovídající.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik grafů, které autor shrnul z ocitovaných statistických dat.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní a odpovídající úrovni. Gramatické chyby se objevují, nikoliv však v masivním množství.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Istanbulská úmluva v českém právním řádu – ano, či ne?*

V Praze dne 16. prosince 2021

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce