

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Michal Ostrý**

Název práce: **Understanding active youth in Bosnia and Herzegovina**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **František Šístek, M.A., Ph.D.**

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na problematiku aktivní mládeže v současné Bosně a Hercegovině. Jde o výsledek vlastního terénního výzkumu, při němž autor uskutečnil polostrukturované rozhovory s mladými lidmi na několika lokalitách BiH. Zabývá se v ní motivacemi a názory mladých lidí, kteří se vydali cestou aktivismu, v podmínkách národnostně rozdělené země.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je z větší části založena na vlastním terénním výzkumu, který proběhl v září 2021 na několika vybraných lokalitách Bosny a Hercegoviny. M. Ostrý během pobytu uskutečnil 22 polostrukturovaných rozhovorů v 10 různých městech země (vzhledem k povaze tématu se nezabýval rurálními oblastmi). Rozhovory probíhaly v angličtině. Jde o náročnější typ výzkumu, který zároveň přináší nová, vlastní data, jež nejsou obsažena v dosavadní literatuře. Jasně a přijatelně vysvětluje kritéria výzkumu, snahu o reprezentativnost různých oblastí v obou bosenskohercegovských entitách, volbu vybrané věkové skupiny apod. Nezapomněl ani na dodržení etických zásad (anonymizace, souhlas a dodatečné potvrzení souhlasu ze strany účastníků výzkumu). BP je metodologicky a teoreticky dostatečně ukotvena. Autor hledal inspiraci v sekundární literatuře k problematice aktivní mládeže v západních zemích, kterou aplikoval na případovou studii BiH. Práce se celkově vyznačuje promyšlenou, logickou strukturou. Výsledky vlastního výzkumu jsou přehledně zpracovány a analyzovány po jednotlivých tematických okruzích. Téma větší participace žen/dívek v rámci mládežnických aktivit mohlo být podle mého názoru ještě poněkud podrobněji rozvedeno. K širší problematice větší adaptability žen v postkomunistických a tradičně také do značné míry patriarchálních společnostech existuje i literatura z jiných srovnatelných prostředí (viz např. závěry výzkumu antropoložky Kristen Ghodsee v případě Bulharska/Pomaků). BP M. Ostrého trefně přibližuje názory a reflexe příslušníků aktivní, převážně urbánní bosenskohercegovské mládeže. V závěru identifikuje i jevy, které v dosavadní literatuře zatím nebyly dostatečně diskutovány (mj. vědomý důraz na osobní růst, resp. komunikační a další schopnosti prostřednictvím účasti v mládežnických aktivitách). Přílohy se vztahují k tématu a usnadňují orientaci, vč. mapy a seznamu míst, kde byl uskutečněn terénní výzkum.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Grafická úprava a formální náležitosti jsou podle mého názoru v pořádku. Práce je psána v angličtině, jazyková úroveň textu je vysoká. Místy se objevují drobné nepřesnosti, které by mohla odstranit pečlivá jazyková revize.

4 - 21. century

13 – three ethnicities: Bosniaks, Bosnian Croats, Serbs – proč jsou jen Chorvati „bosenští“ a Srbové ne?

23 – Republica Srpska – v angličtině se používá termín Republika Srpska, případně Republic of Srpska

27 – in Republika – to je trochu nezvyklé zjednodušení termínu Republika Srpska (zjevná je delší dobu spíš opačná tendence, tj. zkracování názvu entity na Srpska, po vzoru Hrvatska - Chorvatsko)

Závěrečná bibliografie není rozčleněna na primární a sekundární zdroje. Většina bibliografických položek je v pořádku, několik je neúplných, např. Bebler, A. (2015). “Frozen conflicts” in Europe.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Minimum shod v textu, po bližším přezkoumání jde hlavně o citace nebo ustálená sousloví.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o výsledek vlastního terénního výzkumu, který je náročnější než je u řady bakalářských prací obvyklé. Díky tomu přináší předložená BP nová data a interpretace. Téma je jasně vymezené, struktura práce logická, interpretace výsledků vlastního výzkumu je metodologicky i teoreticky dobře ukotvena. Práce poskytuje zajímavý vhled do problematiky, která je leckdy ve stínu dlouhodobě dominantního zaměření velké části výzkumů o BiH na problematiku nacionalismu, kolektivních identit, fungování komplexní politické struktury podaytonské BiH atd. Doporučil bych, aby byl text v upravené podobě v případě úspěšné obhajoby také publikován v některém odborném časopise.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Měl bych otázku ke konceptu aktivní mládeže (active youth). Dá se k ní řadit také mládež aktivní ve skupinách, na než se z obecně i v akademickém diskursu hledí zpravidla méně pozitivně, např. pokud se sdružuje v primárně nacionalistických nebo klerikálních organizacích, klubech apod.?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): **Doporučuji přijmout bakalářskou práci Michala Ostrého k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou A – výborně.**

Datum: 19. ledna 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.