

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Matěj Drtina**

Název práce: **Mediální reprezentace hnutí žlutých vest na vybraných českých a britských zpravodajských portálech**

Práci oponoval: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Matěje Drtiny zkoumá reprezentaci francouzského protestního hnutí *gilets jaunes* ve čtveřici českých a britských zpravodajských portálech během prvního roku trvání tohoto hnutí. Primárním cílem jeho studie, jak jej předkládá na s. 2-3, je, parafrázuji, prozkoumat předpokládané odlišnosti v mediální reprezentaci žlutých vest v prostředí českého a britského online zpravodajství. Formulace cílů práce přitom vyznívá tak, že žluté vesty pro autora nejsou primárním objektem zájmu *per se*. Spíše jsou zvoleny jako vhodný případ (viz diskuse na s. 5-6) pro komparaci zpravodajských portálů, jež se od sebe liší v řadě základních parametrů, jako jsou globální vs. lokální dosah, ekonomické možnosti a lidské zdroje atd. Z metodologického hlediska je práce kombinací kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy, což plně odpovídá povaze zkoumané materie a cílům výzkumu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma svým rozsahem i náročností na zpracování odpovídá možnostem bakalářské práce. Práce je vhodně strukturována, její teoretická a empirická část jsou adekvátně propojeny, zvolená metodologie je srozumitelně představena. Bibliografická základna práce je na úrovni bakalářské práce plně dostačující, k práci s prameny nemám připomínky. Vizualizace získaných dat formou grafů je vhodná a přehledná a čtenáři zásadně usnadňuje sledování navazující diskuse. Autorova argumentace je přesvědčivá, podložena v práci předloženými daty a ukotvená v odborné literatuře. Závěrečná interpretace a diskuse výsledků se vypořádává s všemi dílčími otázkami, které mi vyvstávaly v průběhu čtení práce (důvody vyššího zastoupení makroskopických textů v případě britských portálů, vizuální složka online zpravodajství, možnost jednosměrného přebírání obsahu apod.)

Pokud v práci něco postrádám, je to pokus o její zasazení do kontextu již publikovaného výzkumu k tématu v širším smyslu (komparace českých a britských mediálních reprezentací jiných událostí či fenoménů, či analogické komparace).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je jednoznačně nadprůměrná, text je čtivý a formulačně přesný, bez gramatických chyb, zarazí pouze polopřeklad „konstruktionismus“ namísto zavedeného „konstruktivismus“ (termín *priming* nemá ustálený český překlad?), až příliš doslovně přeložený je (místy) rozpis Galtungových zpravodajských hodnot na s. 11-12.

Odkazový aparát je v rámci zvolené normy korektní, není mi ovšem jasné, proč se student (v kvalifikační práci!) nedržel citační normy IMS FSV UK (viz vyhláška ředitele IMS č. 21/2020).

S dílčí výjimkou absence standardního členění seznamu zdrojů podle typu nemám k formálním náležitostem práce žádné připomínky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses **Turnitin** Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola původnosti práce systémy Theses a Turnitin neodhalila žádné nedostatky. 96% shoda deklarovaná protokolem systému Turnitin je nejspíše dána porovnáním odevzdané práce s dřívější verzí textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce celkově působí výborným dojmem, autor v ní nade vší pochybnost prokázal svou schopnost na odpovídající úrovni samostatně formulovat, probádat a strukturovaně prezentovat relevantní odborné téma. Práce nemá zřetelné slabiny, za její silné stránky považuji mimo jiné strukturovanost a výstižnost výkladu, přesvědčivost interpretace nabytých poznatků a jazykovou stránku textu. Cíle práce byly s dílčí výjimkou první podotázky (s. 3 nahoře), již při zvolené výzkumné strategii (dva zpravodajské portály pro každou zemi) nebylo možno – jak autor sám připouští – autoritativně zodpovědět, velmi uspokojivě naplněny.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jestliže kritériem pro výběr zkoumaných zpravodajských portálů byla návštěvnost, uvažoval jste o možnosti zařadit do výzkumu portál MailOnline? Jak by podle Vás jeho zařazení mohlo získané poznatky doplnit či korigovat?

Byly již publikovány studie, které by srovnávaly české a britské zpravodajské portály (anebo i jiná média) z hlediska jejich reprezentace jiných událostí či fenoménů? Pokud ano, souzní Vaše poznatky s jejich závěry, anebo (nakolik a v čem) se od nich odchyľují?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Matěje Drtiny s potěšením **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena známkou **výborně (A)**.

Datum: 14. 1. 2022

Podpis: