

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Jan Koktan

Název práce: Dekarbonizace české energetiky: Sekuritizace Zelené dohody pro Evropu v předvolebních debatách České televize v roce 2021

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Jakub Šindelář

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce se věnuje tématu sekuritizace problematiky dekarbonizace české energetiky a hospodářství na rozboru předvolebních debat České televize před volbami do poslanecké sněmovny ČR v roce 2021. Cíl práce je zaměřen na vyhodnocení míry a způsobu sekuritizace témat Zelené dohody pro Evropu a obecněji dekarbonizace české energetiky a hospodářství ve zmíněných debatách. Jde o téma, které má obecně relativně velký společenský význam a aktuálnost, což považuji za velmi pozitivní.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je strukturována přehledným a logickým způsobem. Provázání a odůvodnění jednotlivých částí textu by mohlo být trochu plynulejší. Velmi kvalitní je teoretické a konceptuální ukotvení. Práce jasným způsobem definuje využívané chápání konceptu sekuritizace a ostatní klíčové pojmy, se kterými v analýze pracuje, a to kvalitnějším způsobem, než se může na úrovni bakalářské práce čekat. Z velké části práce stojí hlavně na česky psaných zdrojích, které ale vypadají dostatečně aktuálně a jsou relevantní ke zkoumanému tématu. Nevidím tedy jako problém. Přehledová tabulka má velkou přidanou hodnotu, protože umožňuje souhrnné srovnání napříč jednotlivými debatami, stranami atd. Barevně by možná mohla být vyřešen trochu kontrastněji-viz sekce 3. Náročnost práce nevybočuje asi ani jedním směrem, i když zpracování českých předvolebních debat může asi být poněkud emočně i intelektuálně unavující. Částečně jde v analýze o sumarizaci, co jednotliví kandidáti řekli, tedy reprodukci, ale přidaná tvůrčí hodnota vidím v aplikování konceptu sekuritizace a zhodnocení, jak dané výroky do tohoto rámce zapadají.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je napsaná srozumitelným způsobem, odkazy na literaturu a další zdroje jsou z formálního hlediska v pořádku. Grafická úprava i ostatní formální náležitosti práce jsou bez problému. Shrnující tabulka by možná mohla využít více barev místo jen modré bílé a 2 odstínu šedi pro větší přehlednost a snazší orientaci čtenáře (může být ale můj subjektivní problém).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU:**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin a Ouriginal (Urkund).

Komentář k výsledku kontroly:

Systém Turnitin našel shodu s nějakým interním textem odevzdaným v rámci Univerzity Karlovy v míře 62%. K názvu ani práci samotné práce, která vykazuje shody se nemohu dostat. Předpokládám, že jde o nějakou předběžnou verzi bakalářské práce samotného řešitele, která byla někdy nahraná během vypracovávání a že také zároveň nejde o žádnou jinou studentskou práci. O návaznosti na předchozí práci řešitele (např. ročníková práce) jsem v textu žádnou zmínku nenašel. Pokud by řešitel nebyl schopen adekvátně vysvětlit a přesvědčit komisi o tom, proč tato velmi zásadní míra shody byla identifikována, mohlo by jít o zpochybnění původnosti a autorství práce. Opakuji, že ale předpokládám, že o žádný problém s největší pravděpodobností nejde. U ostatních marginálních shod jde o formálně povinné části studentských závěrečných prací, případně názvy zdrojů, tedy vše v pořádku.

## **5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce je provedená kvalitně zpracovaná, věnuje se aktuálnímu a společenským významnému tématu a velmi sofistikovaně pracuje s teoretickým a konceptuálním ukotvením. Cíl práce se mi zdál, že místy občas osciluje mezi zkoumáním buď Zelené dohody, nebo karbonizace. Někde jednoho, druhého či obojího. Zaměření a odůvodnění by asi šlo ještě trochu vypilovat (upřesnění jednoho jako podmnožiny toho druhého?), ale celkově je směřování práce koherentní a dává smysl-nepovažují tedy za problém.

Nezahrnutí těch debat, které se k analýze nehodily (nevěnovaly se ani Zelené dohodě ani dekarbonizace) je na začátku analytické sekce adekvátně a rozumně odůvodněno. Závěr práce ale již nezmiňuje, že závěry analýzy vychází jen z užšího vzorku a nesnaží se závěry relativizovat (či odůvodnit, proč ty závěry platí obecně i kdybychom vzali v úvahu ostatní debaty-viz otázka 1). Považují za věc, kterou by stačilo vysvětlit při obhajobě a nepovažují za až tak kritické.

Provázanost kapitoly 2 o energetických strategiích a koncepcích ČR není úplně dobře vysvětlená (proč jsou všechny zmiňované plány relevantní pro hlavní část analýzy?). Relevance tam myslím je, jen práce rétoricky ne úplně ideálním způsobem propojuje. Považují spíše za formální drobnost. Význam zkoumaného tématu řešitel práce vysvětluje, ale mohl by více čtenáři odůvodnit přínos samotné práce a např. zaměření na ČR-viz otázka 2). Nějaké srovnání a kontextualizace se studii stejného (či souvisejícího) tématu v jiných zemích než je ČR by byly super, ale myslím, že jde asi o požadavek nad rámec standardů bakalářské práce a i bez tohoto zasazení jde o nakonec provedenou práci relativně bez problému splňující požadavky pro tento typ závěrečné práce.

## **6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Výsledky ohledně sekuritizace nezmiňují efekt debat, které se tématu Zelené dohody/dekarbonizace vůbec nevěnovaly. Tímto jsou závěry o míře sekuritizace poněkud zkreslené kvůli pre-selektovanému vzorku. Pokud bychom vzali v úvahu i debaty, které zkoumaná témata nezmiňují (a tedy i vůbec nesekuritizovaly), co to může říci o postavení a diskurzu kolem témat Zelené dohody a dekarbonizace v politickém prostředí ČR?

2) Mohl by autor více rozvést, v čem vidí přínos svojí práce? Co nám závěry o (ne)sekuritizaci tématu Zelené dohody a dekarbonizace v českém politickém prostředí může říkat?

## **7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA(A-F):**

Práci Jana Koltana doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „A/B“ s přihlédnutím na způsobem odpovědi na otázky a vysvětlení shody identifikované Turnitinem.

Datum: 16. ledna 2021

Podpis:

---