

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Koktan

Název práce: Dekarbonizace české energetiky: Sekuritizace Zelené dohody pro Evropu v předvolebních debatách České televize v roce 2021

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje veřejné debatě o dekarbonizaci v Česku. Klade si otázku, s jakými hrozbami je dekarbonizace v české debatě spojována. Cíl je relativně jasně formulován a je také v rámci použitých dat a metod jasně dosažen.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V první řadě slouží ke cti autora, že svůj výzkum zasadil do jasného teoretického rámce (sekuritizace a obecně konstruktivistický přístup ke studiu bezpečnosti) a postavil jej na originální analýze pramenů, což na bakalářské úrovni nebývá pravidlem. V této souvislosti je nicméně nutno uvést dva hlavní nedostatky výzkumu. Za prvé jde o nedostatečně rozpracovanou metodu. Autor sice uvádí, že provádí obsahovou analýzu (s. 2), ale nevysvětluje do větší hloubky, v čem jeho analýza spočívá, jak postupuje a jak obsah vyhodnocuje. Nejsem si také zcela jist, kde se v práci nachází slibovaná „kvantifikace“ (s. 2). Za druhé se domnívám, že velká část teoretické kapitoly s přehledem debaty o bezpečnosti není pro práci a předložený výzkum relevantní. To se týká zejména kapitoly 1.1 Energetická bezpečnost a její definice. Jako vedoucí si jsem vědom toho, že jde o pozůstatky původního směřování práce, ale jako hodnotitel bych ocenil těsnější provázanost teorie a empirie a odstranění nadbytečného a od jádra práce odvádějícího textu. V případě druhé kontextové části věnované české a evropské energetické (resp. klimatické) politice už je návaznost na výzkumnou otázku podstatně jasnější a podařenější.

Jinak je ovšem práce logicky strukturovaná a autor provádí čtenáře bez problémů celým textem. Práce se zdrojů je na odpovídající úrovni. Volba empirického materiálu je dobře zdůvodněná.

Výsledná analýza se omezuje na deskriptivní analýzu české veřejné debaty o dekarbonizaci. V tomto ohledu je relativně málo ambiciózní, protože se spokojí s konstatováním, že čeští politici spojují dekarbonizaci především s ekonomickými hrozbami, nikoli s klimatickými, nesnaží se tento fakt vysvětlit. Byť autor zběžně uvádí, že určitou roli nejspíš hraje předvolební kontext analyzovaných debat.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je formálně v pořádku. Je psaná čtivým jazykem bez významných chyb. Citace jsou v pořádku, stejně jako grafická úprava a ostatní formální náležitosti.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce vykazuje v Turnitin vysokou míru shody s textem, který je zřejmě předchozí verzí práce odevzdanou v bakalářském semináři. V Urkund vše v pořádku. V součtu bez problémů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

I přes výhrady uvedené výše považuji práci za vydařenou. Jedná se o aktuální a originální analýzu, která je dobře zasazená do teoretického rámce. Svůj cíl práce naplňuje, byť jde o cíl, jak argumentuji výše, nijak přehnaně ambiciózní.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby se Jan Koktan během obhajoby vyjádřil k následujícím bodům:

- Jak závěry práce korespondují s povolebními výroky stran současné vládní koalice, resp. programovým prohlášením vlády? Co z toho lze vyvodit pro závěry práce?
- Jaké další výzkumné otázky generují závěry tohoto výzkumu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A** nebo **B** podle průběhu obhajoby.

Datum: 12. ledna 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.