

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Habovčík
Téma práce:	Zásady správního řízení
Rozsah práce:	Dle údajů diplomanta 126642 znaků
Datum odevzdání práce:	4.2.2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zásad správního řízení, ve smyslu procesních zásad, je jedním z tradičních témat, kterým se věnuje správní právo, ať už při rozboru ustanovení správního řádu či zákonů ze zvláštní části. Je samozřejmě aktuální i pro aplikační praxi správní i soudní. Existuje řada otázek, které v souvislosti se zásadami správního řízení lze zkoumat, lze přicházet i s novými myšlenkami a názory. Diplomant předložil diplomovou práci se stejným tématem opakovaně, po neúspěšné předchozí obhajobě.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Předložená práce především předkládá přehled publikovaných názorů, ať už z učebnic či jiných odborných pramenů nebo z judikatury, oproti své předchozí (neobhájené) diplomové práci se autor pokusil uvést i některé vlastní názory, byť třeba jen náznakem bez odpovídající argumentace. Škoda, že diplomant nevyužil více i časopisecké články nebo publikované výstupy k dílčím otázkám, jako např. k problematice koncentrace a jednotnosti správního řízení, problematice součinnosti účastníka se správním orgánem atd. Je pravdou, že sice v základních učebnicích z oboru správního práva představuje problematika procesních zásad správního řádu jen jedno z mnoha témat, ale to neznamená, že by tato témata literárně rozebírána nebyla.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 9 základních kapitol, po první nazvané „Základní pojmy“ jsou to kapitoly druhá až osmá věnované jednotlivým zásadám správního řízení, devátá kapitola „Povinnost řádného odůvodnění správního rozhodnutí“ (zde lze pochybovat o tom, že se vůbec jedná o specifickou procesní zásadu správního řízení, sám diplomant existenci takovéto „zásady“ nijak neodůvodňuje; toto jsem vytýkal i v posudku k původní diplomové práci). Je otázka, co by specificky pro správní řízení měla takováto zásada o povinnosti řádného odůvodnění rozhodnutí znamenat, zda by tím např. odlišovala správní řízení od jiných právních procesů, schází rozbor, do jaké míry je přípustné, aby rozhodnutí odůvodněno nebylo atd. Na str. 41 odkazuje diplomant na desátou kapitolu, ta však v předložené práci není.

4. Vyjádření k práci

Obsah práce je povětšinou kompilací textů z různých literárních pramenů, s uváděním odkazů na ně, autor odkazuje i na vybranou judikaturu, je obtížné nalézt nějaký autorům vlastní přístup, který by byl opřen o potřebnou argumentaci. Namátkou lze uvést některé konkrétní připomínky k textu:

- ke str. 4: je problematičtější psát o obecném a zvláštním správním řízení jako dvou „typech“ správního řízení. A co je to „obecné správní řízení“ – řízení podle části druhé správního řádu, nebo i všechny modifikace vycházející z části třetí správního řádu?
- ke str. 5: není jasné, co má autor na mysli pod „základními zásadami správního práva“, mají být totožné se „základními zásadami činnosti správních orgánů“?
- ke str. 9 a násl.: text o zásadě písemnosti a ústnosti je nepřehledný v tom, že jasně neuvádí, jaká judikatura se vztahuje k předchozí úpravě přestupkového řízení, co je využitelné pro úpravu současnou, zda se i podle současné úpravy musí konat ústní

- jednání v řízení o přestupku, jinak se porušuje Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod;
- ke str. 12: k pozn. č. 36: Listina základních práv a svobod není „ústavním zákonem č. 2/1993 Sb.“;
 - ke str. 18: mění zveřejňování rozhodnutí Česko obchodní inspekce o uložených sankcích něco na charakteru správního řízení o jejich uložení, nebo se v tom projevuje spíše funkce veřejné správy jako služby veřejnosti?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v zásadě splnil úkol provést rozbor zásad správního řízení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Okolnosti nenasvědčují jinému závěru, než že diplomant zpracoval téma samostatně. Podle vyhotoveného Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce z 10. 1. 2022 (Theses.cz) je míra podobnosti s jinými pracemi nižší než 4 %. Výjimkou je shoda 86 % s předchozí neobhájenou vlastní diplomovou prací diplomanta.
Logická stavba práce	Viz připomínky výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Cizojazyčné zdroje nebyly v textu užity. Užití tuzemské zdroje jsou citovány dle obecně uznávaných pravidel.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Předložená analýza tématu z hlediska hloubky ještě odpovídá požadavkům kladeným na daný druh kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučuji věnovat se otázce uplatnění či neuplatnění zásady koncentrace v odvolacím řízení ve vztahu k jednotlivým účastníkům řízení o přestupku.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 14. 1. 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

vedoucí diplomové práce