



Zápis o části magisterské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Pavlína Posejpalová
Identifikační číslo studenta: 63875457

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Politologie
ID studia: 636861

Název práce: Politický marketing hnutí ANO a strany TOP 09 ve volbách do Poslanecké sněmovny 2017, politický marketing hnutí ANO a koalice strany TOP 09 a hnutí STAN ve volbách do Evropského parlamentu 2019: komparativní studie

Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Datum obhajoby: 26.01.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka se za přítomnosti vedoucího i oponenta odebrala k obhajobě diplomové práce. Dr. Hájek přítomný osobně, Dr. Mlejnek připojený online. Studentka představila vybrané případy a představila své cíle. Uvedla časové zařazení svého výzkumu. Zmínila, že cílem bylo i pochopení odlišnosti vybraných voleb (koncept voleb I. a II. řádu) a logiky financování volebních kampaní. Představila stanovené výzkumné otázky. Komise se doptala na závěry práce. Studentka uvedla komparaci voleb a fakt, že výzkumné otázky byly zodpovězeny. Shrнула své konkrétní odpovědi, srovnala kampaně vybraných stran. Dr. Mlejnek uvedl důvod výběru případů, ANO se podle něj považuje za marketingovou, TOP 09 naopak jako „tradiční“ strana. Cílem práce podle něj bylo zaměřit se na rozdíl mezi pojetím kampaně těchto stran, cílem komparace bylo zjistit, jestli se liší přístup mezi stranami. Kvalitu podle něj ovlivnilo, že autorka práce měla zdravotní problémy. Dr. Mlejnek zopakoval výhrady z posudku, zmínil neuspořádanou kompozici, z celkové práce bylo podle něj patrné, že byla potřeba další drobná činnost na jejím urovnání. Zdůraznil také některé pozitivní stránky práce, její náročnost. Uvedl některé praktické důvody obhajoby v současné době a proč i s ohledem na její nedostatky práci studentku nechal odevzdat. Vyzdvihl pozitivní místa v práci. Dr. Hájek zmínil, že v práci jsou pozitivní stránky, uvedl bohatý teoretický základ, nenašel žádnou opomenutou oblast, líbila se mu formální úprava práce. Na práci je podle něj bohužel vidět, že se kvalita práce dále snižuje, zmínil chybějící věty a překlapy. Zmínil metodologické nedostatky,

ale i další problémy zejména stran výsledků výzkumu. Uvedl faktické chyby, které jej vedou k závěru, že práce není obhajitelná. Studentka se vyjádřila k výběru konceptů v rámci politického marketingu, promluvila o dosavadním výzkumu, vyjádřila se k výsledkům své práce. Definovala hnutí ANO jako stranu orientovanou na prodej, čímž rozporovala tvrzení oponenta. Dr. Hájek, že se strana orientovaná na prodej snaží změnit postoje voličů, zatímco tržně orientovaná strana se orientuje podle toho, co voliči chtějí. Stojí si za svým názorem odlišného zařazení, než jaké studentka představuje ve své práci. Studentka kontrovala definicí tržně orientované strany a zdůvodněním, proč za ni pokládá ANO. Uvedla, že toto rozdělení nepatří mezi hlavní cíle práce. Oponent uvedl, že tuto část práce pokládá za klíčovou, protože ovlivňuje výběr případů. Kritizoval závěr, že TOP 09 je více ideologicky vyprázdněnou stranou než hnutí ANO. Studentka uvedla, že jí z analýzy vyšly další důležité definiční faktory. Dr. Mlejnek uvedl, že řazení stran v závěru práce je velmi diskutabilní, trval by na lepší argumentaci. Dr. Hájek formuloval své výtky k metodologii, chybí mu komparativní rámec stanovený před vlastním výzkumem, např. to, co je stanovené jako volební kampaň, chybí mu print. Studentka uvedla, že by taková práce byla o mnoho rozsáhlejší. Dr. Hájek kritizoval absenci zdůvodnění případů. Studentka uvedla, že se chtěla soustředit spíše na další aspekty práce. Uznává, že práce není nekvalitní, problém podle něj spočívá v doladění a specifikaci některých problémů. Studentka uvedla, že mnoho věcí brala automaticky, a nesoustředila se tak na důslednou definici. Řekla, že jejím záměrem bylo porovnat dvě strany s tím, že se chtěla věnovat politickému marketingu. Porovnání voleb bylo podle ní následně řešeným problémem. Oponent zopakoval nedostatečnosti při výběru případů. Dr. Mlejnek doplnil, že projekt vznikl v r. 2020 a že tehdy byl případ voleb do EP poměrně nedávný. Odůvodňuje tím komplikovanou strukturu práce. Uvedl, že studentka má potenciál práci zvládnout a prokazuje to v jejích některých částech. Studentka na závěr uvedla, že si je chyb vědoma, že práce přináší konkrétní výsledky, že byly stanoveny primární cíle a bylo zodpovězeno na výzkumné otázky, došlo podle ní k pochopení důležitých konceptů. Komise ve svém hodnocení reflektovala výhody práce a ocenila úroveň obhajoby. I přes nedostatky popsané výše se přiklonila k hodnocení známkou E.

Výsledek obhajoby:	dobře (E)
Předseda komise:	prof. PhDr. Blanka Říchová, CSc. (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Michael Romancov, Ph.D. (přítomen)