

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Pavlína Posejpalová

Název DP: Politický marketing hnutí ANO a strany TOP 09 ve volbách do Poslanecké sněmovny 2017, politický marketing hnutí ANO a koalice strany TOP 09 a hnutí STAN ve volbách do Evropského parlamentu 2019: komparativní studie

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchylení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchylení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	D

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autorka se pustila do náročné komparace dvou, respektive tří politických subjektů v několika volbách různých stupňů. Práce má rozsáhlý teoretický úvod, který by v některých aspektech mohl být kratší. Navíc rozdělený do dvou částí, kdy je teorie voleb druhého řádu vložena až za empirické pasáže věnované zkoumaným subjektům a jejich účasti ve volbách do PS PČR. A až pak následuje metodologická část včetně stanovení výzkumných otázek. Autorka teorii voleb druhého řádu vložila až před pasáže věnované působení zkoumaných subjektů ve volbách do EP. Z hlediska běžného čtenáře je to možná přehlednější, leč teorie měla být pochopitelně v jednom uceleném bloku. Příčinou této jisté „rozhozenosti“ je nejspíše časová tíseň, v níž autorka práci dokončovala. Práce se opírá o bohatý empirický materiál. Závěrečná analýza mohla být propracovanější, avšak autorka v závěru podloženě odpovídá na výzkumné otázky.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	D
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	D
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	Vyberte známku
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autorka odkazuje na zdroje a literaturu formou poznámek pod čarou, jiný druh poznámek nepoužívá, proto úroveň poznámkového aparátu nehodnotím.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Autorka provádí náročnou komparaci dvou, respektive tří politických subjektů ve dvou druzích voleb. Což jí ale vede k zajímavým závěrům, pokud jde o komparaci voleb do PS PČR a do Evropského parlamentu, kde se projevují i nižší finanční „odměny“ pro zúčastněné strany ve skromnějším rozpočtu, což má pochopitelně vliv i na vedení kampaně. Oceňuji pečlivé zpracování účasti zkoumaných subjektů v několika volbách, oporu uváděných skutečností v empirických zdrojích. Slabiny práce jsem zmínil v pasážích, kde hodnotím její odborný charakter. Práce má poněkud „rozhozenou“ strukturu, kdy se střídají teoretické pasáže s praktickými. Náročnost tématu se pak projevila i v závěrečné analýze. Bylo by lepší komparovat 1) zkoumané subjekty ve volbách do PS, 2) ve volbách do EP (v práci je to dohromady) a pak, 3) jak se liší přístup každého ze zkoumaných subjektů ve volbách do PS a do EP (což v práci je) a lépe pak vybrousit celkové závěry. Tyto nedostatky jsou do značné míry způsobeny časovou tísní autorky, která práci chtěla dokončit navzdory tomu, že se potýkala se zdravotními problémy. Dokončení a obhajobu práce už jednou odložila a její vůle dovést práci do konce byla i proto značná. Přes uvedené nedostatky práce splňuje nároky na diplomové práce kladené a přináší samostatnou analýzu autorky, dle mého názoru nejsilnější, pokud jde o analýzu rozdílných přístupů zkoumaných stran (koalic) k volbám prvního a druhého řádu.

Co se týče výsledků antiplagiátorského programu, zaznamenal větší shodu převážně jen v odkazech na zdroje a literaturu a v citacích pasáží zákonů.

### 5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

## 6) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 19. 1. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_