

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Pavlína Posejpalová

Název DP: Politický marketing hnutí ANO a strany TOP 09 ve volbách do Poslanecké sněmovny 2017, politický marketing hnutí ANO a koalice strany TOP 09 a hnutí STAN ve volbách do Evropského parlamentu 2019: komparativní studie

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	F
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	F
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	F
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	F

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Téma diplomové práce lze rozhodně označit za relevantní pro výzkum. Pozitivně je možné hodnotit i způsob zpracování odborné literatury v teoretické části. Naopak neliterární zdroje informací už jsou vzhledem k zaměření práce nedostatečné – v práci například zcela chybí analýza kampaní v tisku a třeba v případě voleb do Evropského parlamentu autorka vůbec nepíše o outdoor kampani, a to navzdory tomu, že tento popis je u voleb sněmovních. Práci je sice možné označit za původní, ale její přínos je bohužel minimální. Text se ve svém závěru omezuje na banální tvrzení, že ANO mělo profesionálnější kampaň a že za kampaně před volbami druhého řádu strany utratily méně financí než v případě kampaní před volbami prvního řádu. Přínos práce snižuje i několik zásadních chybných tvrzení (např. že strana ANO, vytrollíme europarlament se dostala do Evropského parlamentu na str. 52, že hnutí ANO zvítězilo ve volbách do Evropského parlamentu se ziskem 28,6 % hlasů na str. 52 nebo že

ANO zaplatilo za volební kampaň v roce 2017 „výrazně více“ než v roce 2013 na str. 61). Práce pak obsahuje i značně zavádějící tvrzení, třeba že strany „nemají přílišnou motivaci k investování do předvolebních kampaní“ před volbami do Evropského parlamentu, protože příspěvek na úhradu volebních nákladů činí jen 30 Kč (viz str. 90). Dále se ukazuje, že autorka velmi nepřesně aplikuje prostudovanou literaturu a zcela mylně pracuje s použitými zdroji. Na základě modelu Lees-Marshment totiž tvrdí, že ANO je případem strany orientované na prodej a koalice TOP 09 a STAN byla před volbami do Evropského parlamentu tržně orientovanou stranou (viz str. 93). Přitom ANO je téměř prototypem tržně orientované strany, naopak tržně orientovaná strana by před volbami do Evropského parlamentu zcela jistě nehlásala tak hlasitě podporu přijetí eura, jako tak činili TOP 09 a STAN. Zásadní problém práce pak spočívá ve způsobu aplikace komparativní metody, ke které se autorka hlásí – práci totiž většina prvků komparativní analýzy chybí. Zaprvé není zdůvodněn výběr všech případů – ANO je sice vybráno jako příklad marketingově úspěšné strany, ale výběr TOP 09 (a STAN) není nijak zdůvodněn. Přitom třeba u voleb do Evropského parlamentu jde o značně neporovnatelné subjekty, a podobně byla jejich výchozí pozice v případě sněmovních voleb naprosto odlišná. Zadruhé práce předem nestanovuje žádná kritéria komparace – o tom svědčí nejlépe fakt, že metodologie celé práce o 122 stranách je popsána na necelé jedné (!) straně 53. Nejasná je tak třeba i komparace finančních nákladů – někdy je srovnání provedeno pomocí toho, nakolik se strany přiblížily finančním limitům (viz str. 90), jindy skrze náklady na mandát (viz str. 61) nebo celkové částky (viz str. 70). Nestejná je i doba výzkumu – např. kampaň obecně před sněmovními volbami se řeší u ANO od zahájení podle zákona 2. května 2017 (viz str. 55), u TOP 09 od faktického zahájení kampaň 30. května (viz str. 57) a kampaň na sociálních sítích obecně až od 1. září (viz str. 63). Zásadním problémem se pak zdá být fakt, že práce obsahuje hned dvojí srovnávání – jednak stran mezi sebou (ANO vs. TOP 09 (a STAN)), jednak typů voleb (sněmovní vs. europarlamentní volby). Autorka přitom nikde v textu nevysvětluje, proč je právě tato komplikovaná kombinace zvolena.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	E
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	F
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	D
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	D
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	C
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Celá práce je z hlediska poznámkového aparátu a grafické úpravy zpracována velmi kvalitně. To samé lze říci o jazykové a stylistické úrovni v případě prvních přibližně tří čtvrtin práce, kde se vyskytují pouze občasné chyby (např. „sádlo“ na str. 17 nebo „Dinamo“ na str. 29).

Bohužel poslední čtvrtina práce už obsahuje zřetelně vyšší množství překlepů či zcela chybějících slov, což navozuje dojem zrychlené potřeby práci dokončit. Za zmínku pak stojí třeba i to, že na str. 4 autorka uvádí, že politoložku Annu Shavit bude oslovovat dívčím jménem, zatímco Evu Lebedovou, rozenou Bradovou, bude oslovovat jako Lebedovou, což je už samo o sobě velmi nestandardní. Autorka však navíc tato vlastní vzájemně si odporující pravidla později poruší (viz např. str. 55 a 19). Autorka dále používá vzhledem k nárokům diplomové práci neadekvátní slovník (viz např. TOP 09 a STAN to na sociálních sítích „schtávaly“ na str. 85, kampaně byly mediálně „propírány“ na str. 94 nebo „spoustu výdajů“ na str. 61). Zásadním problémem dodržení citační normy je poměrně časté použití místy i několikavětných doslovných citací, kterým ale chybí uvozovky (viz zejména str. 8, 16, 19, 23, 27, 47, 57, 59, 75 a 77). Struktura práce je poměrně nelogická. Obsah teoretické kapitoly není dostatečně provázán s praktickou částí (např. představený model Lees-Marshment je stručně a také špatně aplikován až v samotném závěru), naopak v teoretické části chybí třeba definice personalizovaných kampaní, autorka ale s pojmem později často pracuje. Text obsahuje řadu nedůležitých informací (např. popis změny systému sněmovních voleb z roku 2021 na str. 27 nebo opakující se popis voleb do Evropského parlamentu na str. 42). Naopak důležité informace chybí (např. na str. 29 je popsána kauza lithium jako jediná, která ovlivnila volby v roce 2017). Práce je pak v popisech velmi nevyrovnaná (např. na str. 73 je u ANO jen informace o zahájení kampaně, zatímco u TOP 09 a STAN je v podstatě celostránkový popis). Problematická pak je i argumentace autorky, když např. na str. 94 tvrdí, že se kampaně ANO lišily „pouze v několika v detailech“, přičemž fakticky jedna stála 32 a druhá 85 mil. Kč. Nedostatečnou provázanost výkladu pak dokazuje třeba popis historie hnutí ANO, které najdeme hned na několika různých místech v textu. Dále se například v kapitole o celkovém zhodnocení kampaní na str. 70–71 píše jenom o ANO. Naopak řada informací se příliš často opakuje (např. gramatická chyba ve sloganu „Teď nebo nikdy“).

#### **4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Diplomová práce vychází z relevantního tématu pro výzkum a po formální stránce ji lze považovat převážně za vysoce kvalitní. Bohužel ale práce trpí třemi zásadními problémy. Zaprvé především poslední čtvrtina práce trpí formálními nedostatky v podobě chybějících slov a překlepů, většiny práce se pak týká množství chybějících, přebývajících, ale i neuspořádaných informací. Zadruhé výzkum nevhodně aplikuje metodu komparativní analýzy, když není dostatečně osvětlen ani výběr srovnávaných případů, ani kritéria srovnání. Samotná komparace je tímto předurčena k malé průkaznosti jakýchkoliv výsledků, které jsou navíc spíše banální. Zatřetí práce obsahuje hned několik faktických chyb, přičemž tou nejvážnější z nich je v samotném závěru špatná identifikace typů politických stran. Bohužel zmíněné nedostatky by byly velmi závažné i v případě bakalářské práce, a o to spíše by měly znamenat v případě diplomové práce její neobhájení.

#### **5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

Proč je podle vás ANO stranou orientovanou na prodej a koalice TOP 09 a STAN tržně orientovanou stranou?

Jakým způsobem jste zvolila jednotlivé případy komparace?

Jaká jsou kritéria vaší komparativní analýzy?

**6) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji**

**Navrhované hodnocení: F**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Hlavními důvody pro nedoporučení práce k obhájení jsou nesprávná aplikace metody komparativní analýzy a chybný závěr vlastního výzkumu (viz shrnující komentář).

Datum: 15. 1. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_

