



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Povinné předškolní vzdělávání pohledem veřejnosti

**Autorka práce:** Ing. Eva Čonková

**Autor posudku:** Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

**Typ posudku:** posudek vedoucího

Studentka si pro svoji práci zvolila téma přípravy novely školského zákona, zavádějící povinný rok předškolního vzdělávání. Hlavní část práce představuje popis procesu přijetí novely. Svým záběrem i rozsahem je práce značně nadstandardní. Čítá 399 833 znaků na 196 stranách (včetně referencí), což odpovídá 222 normostranám. Nejen rozsahem, ale i celkovým komplexním pojetím se tak více blíží práci disertační než práci diplomové.

Práce je strukturována do dvou velkých bloků: teoretického a empirického („praktického“). Strukturace práce je logická a přehledná. Teoretická část pokrývá všechna důležitá témata a pojmy a zahrnuje také kontext sledovaného problému.

Hlavní přidanou hodnotu práce tvoří empirická část. Ta se skládá ze dvou částí. V části 4.1. (která je dominantní) je představen proces tvorby politiky do přijetí novely, v části 4.2. pak situace a vyhodnocení dopadů novely. Detailní zpracování procesu přijetí novely (v části 4.1.) je bez přehánění jedním z nejpodrobnějších popisů tvorby politiky v kontextu ČR. Je založeno na prostudování 4 855 (sic!) mediálních záznamů. Tyto jsou chronologicky zařazeny a vloženy do širšího kontextu. Ačkoli „deskripce“ je někdy považována v sociálních vědách za podřadnou činnosti, autorka ukazuje, jaký význam „*thick description*“ má pro pochopení sociálních jevů. Autorka se nesnaží o zjednodušenou interpretaci, ale „pouze“ sesbíraná fakta dává dohromady a v některých případech upozorňuje a zdůrazňuje situace, které jsou překvapivé, nebo nějak „nezapadají“. Její přístup tak nejvíce připomíná historickou metodu.

Jsem přesvědčen, že právě popis procesu může být skvělou případovou studií pro začínající i pokročilé studenty veřejné politiky. Jde o skvělý empirický materiál, na kterém se dá názorně ilustrovat složitost a komplexnost tvorby politiky. Jde například o roli vědění a dat v procesu tvorby politiky (ignorance analýz vyžádaných samotným úřadem), vliv externích událostí (tlak v návaznosti na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci D.H.), zásadní roli *politics* v tvorbě politiky (prezidentovy otočky s podporou a následným vetem



novely), propletenost návrhu s jinými obdobnými (prodloužení docházky, inkluze atd.), oddělení problému a merita věci od samotného návrhu či fakt, že nalezené konkrétní „řešení“ je vlastně zástupné vzhledem k celkové komplexitě problému (začlenění dětí se sociálním znevýhodněním). Autorka sama interpretuje pozorované události zejména z hlediska koalic aktérů, což je z hlediska práce zcela legitimní. Práce je však napsána tak, že může sloužit i pro ilustraci odlišných teoretických perspektiv.

Pokud jde o jazyk a stylistiku, lze konstatovat, že práce je napsána srozumitelným a kultivovaným jazykem. Oceňuji, že studentka sama shrnula přednosti a limity práce. Jako jeden z limitů uvádí obsáhlost práce, s čímž lze souhlasit. Určitě bych doporučoval, aby se autorka pokusila shrnout celý proces do formy odborného článku v časopise, který by práci přiblížil širšímu okruhu čtenářů. Také by bylo vhodné více pracovat s grafickým a chronologickým shrnutím.

Celkově je ovšem třeba znovu konstatovat, že studentka přistoupila k práci velmi zodpovědně a pracovala na ní velmi dlouho a systematicky. **Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.**

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké poznatky by bylo podle Vás vhodné podrobit hlubšímu výzkumu a analýze?  
Proč?
2. Domníváte se, že doplnění práce rozhovory se zúčastněnými aktéry by vedlo k odlišným zjištěním? V čem?

Datum: 10.1. 2022

Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.