

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Loudová Michaela

Název práce: Role Instagramu v employer brandingové strategii firmy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno:

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce se s tezí shodují, u struktury došlo k přesunu employer brandingů v ČR a v zahraničí před metodologickou část, což nepovažuji za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá jen o několik málo odborných zdrojů, zejména mohla být v teoretické části posílena kapitola týkající se samotného employer brandingů, který je definován velice stručně. Dále mám několik výhrad týkajících se v práci použitých metod: 1) v části o EB v ČR a zahraničí autorka hodnotí jednotlivé společnosti a obsah jejich IG profilů na základě "pozorování". To je dost netransparentní, není uvedeno, jak takové pozorování probíhalo, jak dlouhé období zahrnovalo apod.; 2) volba společností v této části není podle mě dostatečně zdůvodněna. Proč je například zahrnuta společnost Avast, když "oficiální síť věnovaná Avastu jako zaměstnavateli firma nespravuje". Není právě toto předmětem práce?; 3) zařazení dotazníku s tak málo respondenty považuji za zcela nadbytečné, odpovědi navíc nejsou nijak interpretovány; 4) metodologická kapitola je zařazena až po části, která již jednu z popisovaných metod využívá (viz komentář u vztahu k práci k tezi); 5) v metodologické části také píšete o rozhovorech, o jejich délce kolem 50 minut, přičemž v příloze (a i v práci) je pak uveden jen jeden krátký rozhovor. Případová studie je pravděpodobně nejvíce zdařilou částí, nicméně autorka zde nejprve vyjmenovává obsahové okruhy, které si exekuční tým pro IG účet naplánoval, a pak jakoby představuje výsledky "obsahové analýzy", kde nachází právě tyto okruhy, ale opět není vůbec jasné, jak tato "analýza" probíhala, na kolika příspěvcích byl hodnocen např. tone of voice a další uvedené charakteristiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje opravdu velké množství chyb. Co se týče citační normy, tečka se při odkazování v textu píše až za závorkou se zdrojem, také reference v závěrečném seznamu nejsou ve správném formátu. Text je vhodně doplněn obrazovými přílohami, které ale mohly být lépe napojeny do textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si podle mě zvolila velmi zajímavé téma, ale jeho zpracování má celou řadu nedostatků. Na výsledném textu je určitě znát snaha autorky, ale v tomto případě je méně někdy více. V textu (jeho praktické části) je řada věcí, které bylo možné zcela vynechat (například dotazník) a místo toho věnovat více času tomu podstatnému (například transparentně provést a popsat obsahovou analýzu). Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím o vyjádření k poznámkám uvedeným v části 2 tohoto posudku.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 5 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!