



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Bc. Jana Vondrová

Název práce: **Mantinely přijímání darů v českých neziskových organizacích klimatického hnutí**

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Relevance je zdůvodněná dobře.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka použila rozsáhlé množství zdrojů pro konceptuální rámec. Dobře si vybrala a zdůvodnila, jakou klasifikaci bude v rámci výzkumu zkoumat.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autora opakovaně zdůrazňuje, co je hlavním cílem její diplomové práce, dobře formuluje výzkumné otázky a pravidelně se k nim vrací.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka si klade za cíl porozumět, jaké hodnoty a praktiky regulují přijímání darů v neziskových organizacích českého klimatického hnutí, a také porozumět motivacím jejich přístupu a jednání v konkrétních situacích. Vybrala si ale i organizaci, která žádnou zkušenost s přijímáním darů nemá a tak rozpočtové malé organizace, které nemají žádnou zkušenost s dary, které by mohly být problematické. Ve vzorku jsou pak na stejné úrovni, pokud jde o závěry organizace s dramaticky odlišnou zkušeností, velikostí a rozpočtem. Ve dvou organizacích se tak zkoumá praxe a u dalších hypotetická situace. Nebrání to však v odpovědi na výzkumnou otázku, stojí však za zmínku a vysvětlení.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka uvádí skvělé závěry, popisuje to, co skutečně zjistila a tím vystihuje přínos své práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Kvalitní práce s literaturou, použití cizojazyčné odborné literatury.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



**Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova**

**Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University**

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Na základě čeho jsou vybrány organizace z Tabulky 1 a co nám data říkají?

„Neziskové organizace se obvykle nespolehají jen na peníze získané prostřednictvím grantů nebo podpory od ministerstev, ze státních fondů nebo EU. Získání takových prostředků je kromě nejistého výhledu zatíženo i dodržováním přísných pravidel a cíli státní nebo evropské politiky – peníze směřují do oblastí, které chtějí rozvíjet, což se nemusí slučovat s cíli některých neziskových organizací.“ Pro spoustu organizací v ČR to neplatí.

„V roce 2011 přijala Evropská komise strategii pro CSR s konkrétními přístupy pro jednotlivá odvětví.“ Na místě by byl odkaz.

U příkladů problematických darů bych uvítala přednostně příklady platné pro ekologické organizace.

Otázka **mimo rámec práce**: co autorka říká na spor mezi vyspělými a rozvojovými zeměmi ohledně ekologických otázek? Bohaty Sever zbohatnul na špinavé technologii, ale proto se dostal do pozice, kdy může uvažovat o post-materiálních hodnotách, o kterých se autorka zmiňuje. Co má však dělat chudý Jih? A co můžou, respektive, jaká je role ekologických NNO z bohatých zemí v tomto sporu?

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 15. ledna 2022

.....

Podpis oponenta práce.



Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University