

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Václav Pražák

Název DP: Regionální strany v politickém systému České republiky

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor si zvolil poměrně neprozkoumané téma, a to jak v České republice, tak i v zahraničí (bereme-li v potaz unitární povahu ČR a tím specifičnost těchto stran). Tím vznikl výzkum zaplňující mezeru, která sice mohla být naplněna z pohledu výzkumu komunální nebo celostátní politiky, ale nedostatečným způsobem. Další rovina, mezinárodní komparace, rovněž neodpovídá specifičností českého modelu regionálních stran.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	B
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	B

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska je práce v zásadě v pořádku. Přílohy jsou však vloženy do textu, což zvětšuje dokument. Jsou však nezbytnou součástí práce a nepochybně poslouží i dalším badatelům (stanovy).

#### **4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Autor se rozhodl zabývat se tématem, který paradoxně není pokryt dostatečným způsobem politologickou obcí, byť samozřejmě lze najít publikace, které se tomu věnují spíše dílčím způsobem. Zajímavý je i přístup autora, byť pandemie stížila možnosti dotáhnout myšlenku rozhovorů až do zcela úspěšné podoby. Práce je povedená zjm. v tom, jak dává nahlížet komplexně do dané problematiky regionálních stran v ČR (zjm. pojetí regionálních stran jako samostatné téma, odlišné od místních/komunálních a celostátních stran).

Práce je sama o sobě rozsáhlá, protože se autor rozhodl pro velký počet analyzovaných stran, což vede k tomu, že některé záležitosti mohly být důsledněji, resp. podrobněji, představeny, na druhé straně nutno podotknout, že pandemická situace poněkud zkomplikovala práci autora a nutila ho improvizovat od samého začátku bádání, přičemž počet sledovaných stran kompenzuje zčásti uzavřenost těchto subjektů, umocněná koronavirovou krizí.

Přesto se podařilo autorovi získat mnoho materiálu a tím sepsat bohatou práci, která má zčásti deskriptivní/informativní charakter (což je vzhledem k obecnému malému počtu dostupných informací nezanedbatelné). Práce je však přínosná i v rovině představené analýzy.

#### **5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

#### **6) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 19. 1. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_