

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Průzkum vzorců užívání vodních dýmek mezi studenty pražských vysokých škol
Autor	Klára Vachutová
Vedoucí práce	Mgr. Marián Vanek, konzultant: Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Východiska by mohla být stručněji popsána, abstrakt by mohl být kratší, nicméně splňuje všechny žádoucí součásti.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky (16-20).</p> <p><i>Velmi dobré odůvodnění výzkumné otázky, pečlivá a poctivá rešerše literatury, dobře prezentované, správně citováno. Je potřeba ocenit precizní akademický jazyk s přesně popsanými realitami, vyzdvihl bych objektivně popsané srovnání rizikovosti kouření z vodní dýmky a cigarety v kapitole 2.2.8., popsané věcně skrze výzkumné studie.</i></p> <p><i>Studentka by ovšem mohla konkrétněji interpretovat, co výsledky mohou znamenat pro výzkumný problém (například je obecně přijímáno, že obsah kouření z vodní dýmky je škodlivější než cigarety, nicméně některé popsané analýzy toto nepotvrdili u všech látek, jaké další teoretické otázky</i></p>	16 / max. 20

	<i>mohou taková zjištění přinášet?)</i>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci (16-20).</p> <p><i>Práce je logicky strukturována, cíle práce dobře navazují na teoretickou část, sběr dat je velmi dobře naplánován a popsán, je splněno kritérium replikace</i></p> <p><i>Nebylo potřebné popisovat, který konkrétní test pravděpodobnostní statistiky bude použit pro rozhodnutí o hypotézách</i></p>	16 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Deskriptivní analýza je výborně a přehledně prezentována a navazuje logicky na teoretickou i metodickou část, závěry se jeví jako správné. Ačkoli u průzkumu je hlavní těžiště v deskriptivní statistice, tak je potřeba ocenit, že studentka provedla možnou analýzu také na úrovni inferenční statistiky (ačkoli to není na úrovni bakalářské práce vyžadováno).</i></p> <p><i>V diskuzní části studentka nabízí interpretaci některých zdánlivě nelogických výsledků (str. 55) a správně upozorňuje na možná zkreslení ve výsledcích, včetně podnětů pro další výzkum, které přímo vychází z předložených zjištění.</i></p>	25 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><i>Etické otázky jsou ošetřeny na povinné základní úrovni, nebyla provedena žádná diskuze možných eticky sporných otázek</i></p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Hlavním přínosem práce je to, že upozorňuje na důležitý výzkumný problém, který není dostatečně zkoumán kvůli jeho zastínění novými formami užívání tabáku</i></p> <p><i>Práce je psána z formálního hlediska bez chyb, má přiměřený rozsah a logické strukturování</i></p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Studentka byla velmi iniciativní, přišla sama s návrhem výzkumu, výzkumné otázky a obhájila její důležitost. Pracovala dle domluvených termínů a reagovala na podněty jak při tvorbě dotazníku, tak na analýzu výsledků. Během konzultací přinášela zajímavé diskuzní otázky.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké problémy vnímáte při aktuálně používaných výzkumných postupech, které porovnávání škodlivosti kouře z vodní dýmky a cigarety? 2. Jak vnímáte aktuální postavení vodní dýmky ve společnosti v souvislosti s rozvojem Shisha barů, v kontextu výsledků vlastního výzkumu? 	
Body celkem	82 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	8. 8. 2021	
Jméno a příjmení, podpis	Marián Vanek	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56