

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Ústav pro pravěk a ranou dobu dějinnou

Celetná 20
110 00 Praha 1

Posudek na bakalářskou práci p. Daniela Bursáka.

Základní hodnocení bakalářské práce můžeme rozdělit na několik základních částí:

I. Jazyková stránka práce:

Při větším rozsahu textu se autor pochopitelně nemůže vyvarovat drobných překlepů a omylů :

např. str.9 – „ Seznam“, str.19 – „doby kammené“, str.68 – Obr.14: „Obejekt“ ad. Poměrně často chybí v textu (např. str.22, 30,37), ale i v poznámkách pod čarou ukončení věty (str.5 – pozn. 3, str.6 – pozn. 4 a 5, str.9 – pozn. 6).

Při psaní číslovek s následujícím metrickým údajem autor často údaje chybně od sebe nerozděluje (str. 29, 30, 32, 35, 37, 38). Neoddělování slov od sebe můžeme zachytit také (str.41). Místy pisatel práce nesprávně používá v názvech velká a malá písmena (např. str.42 – „v Horách sv.kříže“ nebo str.40 – „Kg“ místo kg).

II. Obsahově technická stránka bakalářské práce :

Práce je doplněna kvalitními obrázky a tabulkami. Z hlediska skladby obsahu bych osobně preferoval umístění jednotlivých bloků jiným způsobem. Po „Osídlení oblasti dnešního území Prahy ve starší době římské“ by měl následovat „Seznam lokalit“ a „Záchranný archeologický výzkum při stavbě plynovodu na k.ú. Ořech, okr. Praha – západ“ s následným seznamem literatury bych nechal na závěr. Takto se nám do výkladu o osídlení ve starší době římské vsouvá publikace lokality, která leží na okrajovém území a budeme-li striktně dodržovat katastrální hranice, ležící mimo dnešní hranice města. Zpracování záchranného výzkumu je ale pro bakalářskou práci přínosem.

Problémem práce zůstává citace odborné literatury. Některé uvedené tituly (např. str.6 – Pleiner 2005 nebo Bureš 1989 – str.81) chybí v závěrečném seznamu literatury. Nutné je sjednotit citace (např. u Archeologického ústavu v Praze, můžeme se setkat s „Arú“ i „ARÚ“). Největší problém však vidím v citacích samotných. V několika desítkách případů je odkaz neúplný (k jménu autora a datu chybí „stránkování „ citované studie či monografie). Objevují se např. i odkazy v závorkách, kde jsou citovány dvě práce, jedna se „stránkováním“, druhá ale bez něj (str.9, 14, 22 ad.). Zde by celkové sjednocení bylo opravdu na místě.

III. Odborná stránka práce :

V úvodu práce postrádám základní charakteristiku a chronologické vymezení starší doby římské v Čechách. Jakou periodizaci autor používá se dozvídáme na závěr práce v „Seznamu lokalit“ na str. 72 v pozn. 19 pod čarou.

Chybí také jakýkoli pokus o historickou interpretaci archeologických pramenů.

Autor správně podtrhuje význam některých lokalit v rámci dnešního území Velké Prahy (osídlení dejvicko-bubenečské pláně nebo v prostoru Řeporyje – Ořech), ale další úvahy o určité specializaci některých lokalit dále nerozvádí.

Práce je dobrá také proto, že autor pochopil nutnost archeometrických analýz a ekofaktů při studiu osídlení doby římské. Jen uváděný příklad měření jednotlivých prvků v kovových předmětech, jako podklad pro lokalizaci jejich původu není ten nejvhodnější. Na těchto analýzách již ztroskotaly podobné pokusy o lokalizaci výrobních center nebo zdrojů suroviny v době bronzové. Při velmi častém opětném použití kovové suroviny, která byla více či méně po celý pravěk pečlivě sbírána, lze dojít i k nepřesným výsledkům.

Závěr:

Práce představuje solidní základ pro studium starší doby římské v pražské oblasti. Pokud by se autorovi podařilo na tématu déle pracovat (především zhodnocení starého nepublikovaného fondu) bylo by to velmi přínosné a přineslo by to nepochybně překvapivé výsledky. Bakalářská práce splňuje požadavky, které byly stanoveny a doporučuji její přijetí. Hodnotím ji známkou velmi dobře.



PhDr. P. Břicháček

Západočeské muzeum v Plzni