UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Magdaléna Jiráčková
Název práce: Srovnání rámcování Pařížské dohody ve francouzských denících Le Monde a Ouest-France v letech 2015-2016

Oponentka (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své diplomové práci se autorka věnuje tzv. Pařížské dohodě, která stanovila pravidla snižování emisí a přispěla tak ke globálnímu řešení omezení oteplování naší planety. Podepsání dohody v Paříži v prosinci 2015 bylo prezentováno jako významný milník na společné cestě signatářů dohody, zároveň bylo interpretováno i jako důležité diplomatické vítězství Francie, která v té době předsedala Konferenci OSN o změně klimatu.

Autorka práce se zaměřuje na mediální obraz zmíněné konference, a to konkrétně formou pojmenování rámců, které se v souvislosti s konferencí vyskytly ve francouzském celostátním deníku Le Monde a regionálním deníku Ouest-France v období od prosince 2015 do prosince 2016. Hlavní cíl práce formuluje jako odpověď na dvě otázky: „Jak byla v článcích deníku Ouest-France a Le Monde rámcována Pařížská dohoda?“ a „Jaké jsou v rámcování Pařížské dohody v článcích Ouest-France a Le Monde podobnosti a rozdíly?“ (str. 4).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka ve své práci nabídla zajímavou perspektivu analýzy Pařížské dohody v kontextu francouzského mediálního prostoru. Výběr události jasně vysvětlila, stejně jako svou volbu konkrétních periodik. Cíl je srozumitelně vymezený a nesnaží se pokrýt celé francouzské mediální prostředí. Z teoretického hlediska autorka využila teorii nastolování agendy a rámcování, prokázala dobrou orientaci v dostupné literatuře, a to jak v souvislosti s analýzou role médií v procesu i v oblasti tematicky spojené s Pařížskou dohodou.
Předložená práce je čtivá a logicky členěná. Autorka v úvodní části nabízí teoretické zázemí výzkumu a vysvětlení selekce výzkumného vzorku, v empirické části se zaměřuje na konkrétní rámce přítomné v obou denících (každému je věnována zvláštní kapitola). Závěrečná část představuje komparaci rámcování v daných periodikách. V rámci obou případů je použito ekvivalentní nastavení rámců.
Ke svému výzkumu autorka zpracovala velké množství primárních i sekundárních zdrojů z různých kulturních i disciplinárních okruhů, což přispělo k víceoborovému obohacení práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková i stylistická úroveň textu je dostačující.
Po formální stránce je práce v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[ ] Theses [x] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)
Komentář k výsledku kontroly:
Kontrola původnosti práce systémem Turnitin neodhalila žádné nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce je na velmi dobré úrovni, autorka zpracovala velké množství materiálu odpověděla na otázky, které si v úvodu vytyčila.
Práce si nekladla za cíl poskytnout interpretaci faktorů, které přispěly k rozdílům či podobnostem v rámcování – závěrečná kapitola tedy zcela logicky nenabízí tuto interpretační linii, věnuje se zejména pojmenování rozdílů a vyzdvihuje hlavní rysy komparace.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navzdory výše zmíněnému hodnocení doporučuji, aby autorka během obhajoby nabídla hlavní důvody silné podobnosti rámců v obou denících (důraz na lokální témata v případě Ouest-France byl možný očekávat vzhledem k regionálnímu zaměření, ostatní rozdíly, jsou jak patrno, jen drobné) a začlenila téma do širšího kontextu francouzského mediální prostředí jako celku.

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A.**

Datum: 17.1.2022 Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.