UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Magdaléna Jiráčková
Název práce: *Srovnání rámcování Pařížské dohody ve francouzských denících Le Monde a Ouest-France v letech 2015 až 2016.*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

M. Jiráčková se ve své diplomové práci rozhodla analyzovat způsoby, jakým byla ve francouzských médiích zobrazována Pařížská dohoda. Zvolila dva deníky: *Ouest-France* a *Le Monde*. Tento výběr zdůvodnila jednak na základě nákladu obou titulů jednak s výhledem možné zajímavosti komparace celostátního a regionálního média.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovala poměrně obsáhlý korpus zdrojů (cca 200 článků), ve své práci pak přesvědčivě doložila schopnost vybrat a použít adekvátní teoretický rámec (mediální nastolování agendy a rámcování) a postupovat podle vhodně zvolené metodologické strategie (kvalitativní obsahová analýza a komparace).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně i jazykově splňuje práce požadavky kladené na diplomovou práci.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[ ] Theses [ ] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)
Komentář k výsledku kontroly:
Vše v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o velmi poctivě a systematicky provedenou studii, jediným slabším místem je dle mého názoru nedotažená interpretace výsledků srovnání analýzy obou deníků (viz bod 7).

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka pravidelně konzultovala a průběžně zapracovávala moje připomínky.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

M. Jiráčková by při obhajobě měla důkladněji vysvětlit, proč si vlastně pro svoji komparaci vybrala jeden národní a jeden regionální deník. Co vyplývá z jejího zjištění celkové základní podobnosti obou rámců? Jak rozumí autorka poměrně rovnoměrnému rozložení rámců v obou sledovaných titulech? Co takové zjištění vlastně přináší?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuju k obhajobě a dle jejího výsledku navrhuju hodnocení v rozmezí A-B.

Datum: 23.1.2022 Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.