

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent práce: Mgr. Marie Komorná, Ph.D

Autor/ka magisterské práce

Bc. Julie Fišerová

Název magisterské práce

Vzdělávání žáků se sluchovým postižením a odlišným mateřským jazykem

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Oceňuji, že si autorka zvolila téma, kterému u nás zatím není věnována pozornost, a to vzdělávání žáků se sluchovým postižením a současně s odlišným mateřským jazykem (OMJ). Teoretická část se zabývá jednak problematikou sluchového postižení, jednak otázkami spojenými se vzděláváním žáků s OMJ. Kapitoly pojednávající o klasifikaci sluchového postižení a diagnostice sluchového postižení jsou dle mého názoru v DP tohoto typu zbytečné, protože jsou v nich vypsána známá fakta, která řešené téma nijak neobohacují. Po obsahové stránce se v práci objevují místy nepřesnosti. Výhrady mám zvláště ke kapitole č. 3.3 s názvem Komunikační přístupy. V ní autorka směšuje několik různých věcí, srov. např. s. 35, kde nejprve auditivně-orální přístup charakterizuje jako nejvíce propracovaný komunikační přístup, o několik řádek níže je stejný přístup označen jako směr výchovy. Tzv. bilingvální přístup je vysvětlen jen částečně. Celkově je problematika vzdělávání žáků se sluchovým postižením, kteří v komunikaci preferují český znakový jazyk, v textu zmíněna jen okrajově a ve výzkumu není řešena vůbec, aniž by bylo vysvětleno proč. Výzkum autorka uskutečnila na základě studia dokumentů a pomocí polostrukturovaných rozhovorů s pedagogy a rodiči tří dětí se sluchovým postižením a OMJ z 1. stupně vybrané školy pro žáky se sluchovým postižením (jde o školu, která se zaměřuje na rozvoj komunikace žáků v mluveném jazyce). Je škoda, že výzkum byl zaměřen pouze na situaci v jedné škole. Získaná data diplomantka interpretovala a na jejich základě zpracovala tři případové studie. V závěrečné části formuluje doporučení pro praxi. Kvalitu práce na několika místech snižují neobratné formulace, jinak je po formální stránce text zpracován na dobré úrovni. Závěr: Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Je skutečně důležité, aby byl vybraný komunikační přístup přijatelný jak pro žáka a jeho rodinu, tak i PRO JEHO UČITELE (velkými písmeny zvýraznila MK), jak uvádíte na s. 34? Pokud ano, vysvětlíte proč.
2. V teoretické části představujete bilingvální přístup, omezila jste se však pouze na tzv. hamburský model. S jakým jiným typem bilingválního přístupu se můžeme v praxi setkat, jak bývá označován a čím je specifický?
3. Z jakého důvodu nebyli do výzkumu zapojeni žáci druhého stupně vybrané školy?
4. Z jakého důvodu nebyla ve Vaší práci reflektována také situace žáků se sluchovým postižením a odlišným mateřským jazykem, kteří v komunikaci preferují český znakový jazyk?

Dne: 12.01.2022

Podpis: