

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta:      | Eva Kyselá  |
| Téma práce:            | Vztah praní špinavých peněz a daňových úniků z pohledu teorie a legislativy |
| Rozsah práce:          | 403.007 znaků   |
| Datum odevzdání práce: | 09.12.2021 (elektronicky i tištěně)   |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku boje proti praní špinavých peněz ve vztahu k daňovým únikům, a to samozřejmě z pohledu právní regulace. Pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování do podoby diplomové práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také relevantního práva Evropské unie, z něž veškeré české právní normy v této oblasti vycházejí. Užitečné jsou i znalosti z ekonomie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tématu praní špinavých peněz je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Další zdroje je možné nalézt v zahraničí, popř. ostatní (populárně naučné a čistě zpravodajské) zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy relativně dosažitelné.

Diplomantka v úvodu své práce vymezuje vědecké metody, jichž hodlá při své práci použít. Mohu konstatovat, že při zpracování své diplomové práce použila zejména metodu analýzy, syntézy a deskripce.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce více než splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má dle prohlášení diplomantky 403.007 znaků vlastního textu.

Rozsahem je to práce nadstandardní, nicméně musím zdůraznit, že také schopnost zachytit výsledky výzkumu v určeném rozsahu textu, je kvalitou badatele. Zde evidentně autorka nezvládala své bádání zachytit v racionálním, a pro diplomové práce určeném a obvyklém, rozsahu.

Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem čtyři kapitoly, které jsou dále vnitřně členěny. Názvy jednotlivých hlavních kapitol této práce jsou následující: 1) Vymezení klíčových pojmů; 2) Kontext a vývoj boje s praním špinavých peněz a daňovými úniky; 3) Praní peněz vs. daňové úniky – specifika, slabá místa a možná řešení; a 4) Překryv v nástrojích praní peněz a daňových úniků a jejich regulace.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce, prohlášení diplomantky, obsahem.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na zajímavé téma, které má velký význam pro aplikační praxi. Musím vyzdvihnout, že práce je zaměřena velmi úzce, přitom je takové téma velmi hluboce zkoumáno.

Nejsm si také vědom, že bych viděl diplomovou práci napsanou právě na vztah mezi praním špinavých peněz a daňovými úniky. Z tohoto pohledu za nejpřínosnější považuji kapitolu čtvrtou, která je právě této tematice věnována.

V práci samotné nenacházím obsahové nedostatky. Také forma zpracování, způsob používání zdrojů informací a práce s nimi je bezproblémová. Pozitivně hodnotím i vysoký počet použitých zdrojů informací.

Z pohledu standardu diplomových prací proto musím tuto diplomovou práci hodnotit velmi pozitivně, splňovala by podle mého názoru i podmínky například práce rigorózní.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Cíle práce, které si diplomantka před sebe postavila, považuji za dosažené.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Toto téma je sice relativně častěji zpracováváno, avšak poskytuje velmi mnoho prostoru pro jednotlivé autory. Toto zpracování je pak autentické. Systémem Theses.cz nebylo nalezeno 69 dokumentů vykazujících textovou shodu. Míra shody ve všech případech je nižší než 1 %. Také systémem Turnitin byly nalezeny dokumenty vykazující shodu, a to konkrétně 260 dokumentů. Po prozkoumání obou protokolů o shodě mohu konstatovat, že se převážně jedná o shodu s textem právního předpisu, které diplomantka ve své práci cituje. Neodhalil jsem, že by diplomantka užila cizí odborné dílo, cizí myšlenky bez příslušné citace autora zdroje svých informací. |
| Logická stavba práce  | Logická stavba práce je vhodně zvolená.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací  | Autorka při zpracování své práce použila odpovídající rozsah vhodných zdrojů informací, a to z velké části i zahraničních. K formě citací nemám připomínky.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)  | Rozsah provedené analýzy považuji za dostačující.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce obsahuje i grafické prvky. Práce je zpracována velmi pečlivě.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je prostá podstatnějších jazykových chyb.   |

## 6) Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Zaujalo mne, že diplomantka často používá slovní spojení „boj s praním“ nebo „boj s daňovými úniky“. Obvykle se však v tomto spojení používá předložka „proti“. Má k tomu autorka nějaký důvod, je v tom obsažen nějaký hlubší smysl?
- 2) Jak diplomantka hodnotí význam a přínos české právní úpravy boje proti praní špinavých peněz? Nejsou již v současné době povinnosti na povinné subjekty uvaleny v tak velkém rozsahu a v takových podrobnostech, že je složité je 100% naplnit - a tedy nesnižuje se účinnost takových pravidel?

|   |              |   |
|---|--------------|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b> | <b>práce</b> | Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.   |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>       |              | Za podmínky kvalitního odborného projevu diplomantky během obhajoby práce navrhuji hodnocení známkou <b>výborně</b> . |

V Praze dne 13. ledna 2022

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.

oponent diplomové práce