

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bumbová Barbora

Název práce: Změny mediálního práva ČR od 90. let do současnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Doporučení další literatury zůstalo nevyužito.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce přináší základní přehled změn české mediální legislativy - vzhledem k délce pojednávaného období se jedná jen o hrubý, nepřiliš detailní výčet bez důkladnějších kontextualizací a interpretací. Základní struktura kopíruje "desetiletky" (je ovšem otázkou, nakolik autorka dostala svému "až do současnosti"), o úroveň níž je ovšem nejasná, někdy až matoucí (odstavec o vzniku ČT a ČRo zařazen do podkapitoly Komeracionalizace médií, obdobný text najdeme následně o stránku dál v podkapitole Další legislativa), přehlednosti nepřispívá ani to, že autorka zařazuje pod "vznik nové mediální legislativy" i dílčí novelizace.

K základnímu textu je dále připojena kapitola 6. Zasazení do teorie mediálních systémů, jakýsi apendix, v němž ovšem autorka (oproti svým vstupním tvrzením) nijak nerozvíjí zjištění předchozích kapitol. Toto základní představení původního modelu Hallina a Manciniho s letným pokusem zařadit do něj ČR by bylo adekvátní někdy v letech 2005 - 2010, od té doby však východoevropská mediální studia vyvinula na tomto poli mimořádné publikační úsilí, které v dnešních pracích o zdejším/ch mediálním/ch systému/ech opomíjet nelze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	D

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	X

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Chybu obsahuje hned první věta předkládané práce (pravidla se dodržovaly), první strana textu předznamenává i další oblasti, v nichž autorka bude narážet na platnou kodifikaci jazyka (Evropská unie x Evropská Unie). Dále autorka zápasí zejména se správnou interpunkcí ("Bod, který více připoutal Českou televizi k Poslanecké sněmovně se týkal Kodexu ČT - Rada ČT byla povinna předkládat tento kodex, ve které televize upravuje zásady svého jednání ke schválení Poslanecké sněmovně."), občas se objeví publicismy až hovorové obraty ("právo se muselo popasovat"). Obávám se, že autorka vpravila "své" chyby i do citací (nevěřím, že by kol. Jirák použil slovo "protěžovat" - viz str. 17; "Cenzura se považuje za 'institucionalizovanou, mocensky garantovanou, kontrolu zveřejňovaných obsahů'" - zde na str. 13 navíc není jasné, zda je citovaným autorem Moravec, nebo Jirák s Köpplovou).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce po mém soudu splňuje základní kritéria na bakalářskou práci kladená, pro výše zmíněné výhrady však doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Antiplagiátorský software vykazuje 88% shodu s předchozí verzí práce z r. 2020.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!