

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Bumbová

Název práce: Změny mediálního práva ČR od 90. let do současnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Peter Hanák LL. M.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíle, technika aj struktura práce zodpovídají původním tézám.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Literatúra k téme nie je úplne spracovaná, a to napriek predchádzajúcemu posudku, ktorý odporučal väčšie množstvo zdrojov k téme mediálnych systémov. Absentujú novšie zdroje a aj literatúra od iných autorov ako sú Hallin a Mancini. Autorka práce nezpracovala ani tie zdroje k téme, ktoré sú dostupné v Knihovne FSV. V práci sa zriedka objavujú aj obsahové chyby – napríklad tvrdenie, že český mediálny systém pred rokom 1989 sa dá popísať ako stredomorský model Hallina a Manciniho. O nie úplne dokonalom pochopení teórie mediálnych systémov svedčí v texte Barbory Bumbovej niekoľko tvrdení – napríklad keď opisuje ČR ako príklad interného pluralizmu. Autorka síce správne konštatuje, že zákon vyžaduje interný pluralizmus pri vysielaní, ale opomína realitu v tlači a na internete, kde sa prejavuje skôr externý pluralizmus. Za vážnejší nedostatok možno považovať nedostatočné pochopenie vzťahu práva a mediálneho systému, o čom svedčí posledný odsek 6. kapitoly.

Technika spracovania najmä právnických zdrojov je vhodná, avšak práci sa dá vytknúť povrchnosť analýzy mediálnych systémov. V bakalárskej práci sa však neočakáva taká hĺbka, aby táto povrchnosť mohla výrazne ovplyvniť známku.

V závere autorka správne uvádza, že ČR sa priblížila stredomorskému modelu polarizovanej plurality, ale je škoda, že nevidíme konkrétnejšie fakty, o ktoré by sa takéto tvrdenie dalo oprieť.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
--	--	--------------------

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Štruktúra práce je vhodná, len miestami sa v práci objavujú pasáže, ktoré by logicky zapadali na iné miesto. Citácie trpia formálnymi nedostatkami, ale študentka preukázala porozumenie práci s prevzatým textom – čo je základné kritérium pri bakalárskych prácach.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka vecne správne popísala vývoj mediálneho práva v ČR od roku 1990 a pokúsila sa spojiť oblasť regulácie s teóriou mediálnych systémov. V prvej úlohe uspela viac, v druhej menej. Oproti pôvodnej verzii práce došlo k výraznému zlepšeniu, vrátane spracovania niekoľkých pripomienok z predchádzajúcich posudkov. Najmä s ohľadom na nedostatočné spracovanie dostupnej literatúry to nie je taký pokrok, ktorý by umožnil hodnotenie vysokou známkou. Avšak práca v tejto podobe spĺňa základné kritériá bakalárskej práce a preto odporúčam jej hodnotenie známkou D.
Vo všeobecnosti je veľká škoda, že študentka nevyužívala možnosti konzultácie a na vedúceho práce sa obracala až tesne pred termínom odovzdania – aj to bez konkrétneho textu, ale so žiadosťou o predĺženie termínu. Priestor na úpravu textu po konzultácii tak bol minimálny, čo autorke v prípade pokračovania štúdia dôrazne odporúčam zmeniť.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základe akých konkrétnych faktov sa dá tvrdiť, že ČR je bližšie k polarizovanému pluralizmu než k demokratickému korporativizmu?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 1. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!