

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: David Klouček

Název práce: Limity antropologického jazyka v díle Eduarda Viveirose de Castra a Marilyn Strathern

Vedoucí práce: doc. Jakub Grygar

Oponent/tka: Mgr. Jan Tesárek

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

David Klouček ve své práci předkládá interpretaci konceptů antropologů Eduarda Viveirose de Castra a Marilyn Strathern z hlediska jejich kritiky rozšířených antropologických konceptů (potažmo způsobů uvažování). V bakalářské práci se snaží nalézt jak spojnicí mezi oběma autory, tak ale důsledně analyzuje i odlišnosti mezi jejich přístupy. Jeho zvolenou metodou je přitom analýza způsobů, jak oba autoři kritizují jazyk konceptů antropologie a jejich argumenty se pak následně srovnávají. Jinými slovy se jedná o jakési komparativní srovnání dvou druhů kritiky vzniku antropologických konceptů.

Předkládaný text je **bez debat na velmi vysoké úrovni** a dalece **překračuje obvyklé standardy bakalářských prací**. Autorovi lze připsat na vrub **mimořádnou intelektuální důslednost**, s níž srovnává koncepty obou autorů. Na tom je vidět, že autor nejen kriticky čte jazyk studovaných autorů ve vztahu k antropologické konceptualizaci a reprezentaci, ale **aplikuje stejné standardy i na vlastní text**.

Cením také **jasnou strukturu práce** – autor na začátku bakalářské jasně formuje cíle, kterých chce dosáhnout, a ty ve svém textu také naplní. Práce je zcela v pořádku i z **formálního hlediska** a autor využívá **dostatek odborné literatury**. Argumenty použité v práci jsou také **vysoce přesvědčivé** a ocenit bych chtěl také smysluplnou výkladovou linku textu.

Kvalita práce je tak bez pochyb mimořádná. Dle mého názoru by mohla sloužit jako **vynikající kapitola v publikaci**, která by zájemcům uceleně prezentovala některé proudy tzv. „ontologického obratu“. Předkládanou práci je tedy možné hodnotit jako vynikající v tom smyslu, že nejen splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, ale výrazně je překračuje.

Následující poznámky by tak neměly být chápána jako kritika, ale spíše jako **podněty** pro autora, jak by bylo možné jeho text dále rozpracovat.

Přestože se autor zcela pochopitelně zaměřuje na rozbor primární literatury, tedy na texty obou analyzovaných autorů (a místy jí doplňuje dalšími relevantními texty), výslednou práci by jistě prohloubilo větší zarámování analyzovaných přístupů do akademických polemik a reakcí, v nichž se odehrávali č odehrávají, a skrze něž se logicky také tříbily.

Dále bych chtěl autora upozornit na ošidnou stránku čistě teoretické práce v sociální antropologii.

Dle mého názoru síla disciplíny spočívá právě v pevném sepjetí s žitou realitou. O antropologii lze možná hovořit jako o filozofii, která je neustále prověřována každodenností. To je kritický požadavek, který je podle mě vhodné klást i na veškeré antropologické texty a další výstupy. Jinými slovy je třeba se neustále ptát, jakým způsobem naše teoretické přemýšlení přispívá k lepšímu chápání dynamiky světa a lidského jednání okolo nás. Ani zcela teoretická práce by tak podle mě neměla ztrácet vazbu k terénu, protože jinak se naše úvahy mění v teoretické cvičení. V kontextu práce o limitech antropologického jazyka bych se proto autora nebál podpořit v tom, aby se za pomoci svého důsledného postupu nebál originálně řešit konkrétní dilemata nebo výzvy, které otevírají terénní zkušenost.

V předkládané bakalářské práci je tak podle mě určitě prostor pro originální syntézu nebo řešení specifických analytických problémů nebo dilemat, které by propojení práce de Castra i Strathern mohlo nabídnout. Pokud by se v textu objevila i tato kapitola, mohla by bakalářská práce dost možná obstát i jako kvalitní diplomová práce.

Náměty na diskuzi při obhajobě práce:

Jazyk není politicky neutrální a nevyhnutelně politická je tak i kritika jazyka. Jaká je tedy v tomto smyslu „politická agenda“ konceptů, které předkládá Strathern a de Castro? Lze v tomto smyslu mezi také nimi hledat paralely?

Bylo by možné obohatit argumentaci de Castrova multinaturalismu za pomoci nástrojů negativní sémantiky? Případně jestli je možné využít přemýšlení Strathern o relationalitě v argumentaci jiných autorů, kteří explicitně navazují na de Castra – například Eduarda Kohna?

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Zcela v pořádku.

Celkové hodnocení práce: A

Datum: 17. 1. 2021

Podpis: