

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor práce:** David Klouček

**Název práce:** *Limity antropologického jazyka v díle Eduarda Viveirose de Castra a Marilyn Strathern*

**Vedoucí práce:** Jakub Grygar

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

David Klouček si předsevzal, že ve své bakalářské práci prozkoumá antropologie dvou klíčových autorů posledních desetiletí, Eduarda Viveira de Castra a Marilyn Strathern. Oba tito dnes již klasičtí autoři stále představují výzvu pro mainstreamovou sociální antropologii, lze-li vůbec v případě dnes již značně fragmentovaného oboru vůbec o nějakém hlavním proudu sociálně vědního výzkumu v antropologii uvažovat. Východisko antropologie Viveiros de Castra a Strathern nespočívá v intuitivní, tj. v západním vědním diskursu dlouhodobě pěstované perspektivě. Ve svých textech se oba autoři snaží vzít vážně domorodý úhel pohledu, a to až do té míry, že se musí pustit do polemiky s epistemologickými východisky západního myšlení. Už jen to činí z Viveira de Castra a Strathern čtenářsky poměrně obtížně přístupné autory.

S o to větší pozorností je potřeba se věnovat i přes svou zdánlivou jednoduchost značně ambicióznímu projektu Davida Kloučka. Ten se rozhodl prozkoumat východiska obou autorů a na základě komparace jejich základních argumentů, pojmosloví a toho, co nazývá logikou antropologického jazyka. Myšlení amerindiánů Viveira de Castra a melanésanů Strathern je tak autorovi předkládané práce prostředkem pro výklad myšlení těchto dvou osobností světové antropologie přelomu tisíciletí.

Práce má logickou výkladovou strukturu. Cíl práce je formulován hned v úvodní kapitole (s. 7 - 10). Závěr je však již značně repetitivní, autorovi slouží pouze jako plocha pro shrnutí obsahu jednotlivých kapitol, nikoli pro formulaci jeho vlastních závěrů, která by šla ještě dále poza postřehy, jimiž David Klouček doprovází studované autory v průběhu celé práce.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Ano. Jednou z velkých předností práce je výběr kvalitní literatury, na jejímž základě David Klouček formuluje své teze a argumenty.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Posuzovaná práce je založena na autorově rozboru primární a sekundární literatury. David Klouček prokázal schopnost samostatně vyhledat relevantní informace, rozpoznat klíčové pasáže a nabídnout čtenáři jejich přesvědčivou analýzu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Posuzovaná práce je psána poměrně složitým jazykem s obtížnými, vůči čtenáři ne vždy vstřícnými větnými konstrukcemi. Do značné míry je to důsledek specifického autorova zájmu o zkoumání nezápadního myšlení. Nicméně přesto: jazyk práce je její největší slabinou. I o složitých, neintuitivních věcech, lze psát poutavě. Autorem zvolený způsob prezentace vlastních tezí, který je opřen na vršení jednotlivých tvrzení na sebe s minimální snahou využít při výkladu ilustračních pasáží, však přesvědčivosti textu příliš nesvědčí. Styl vedení výkladu je místy manýristicky repetitivní a bez většího počtu názorných ilustrací zbytečně zploštilý.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální stránka posuzované práce má standardní úroveň.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Vše je již obsaženo v textu posudku.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Vyberte jeden - dva konkrétní příklady opřené o realie, k nimž se ve svém díle vztahují Viveiros de Castro a Strathern a vysvětlete rozdíl mezi melanéskou a amerindiánskou perspektivou.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ]  
Theses [ ] Turnitin [X] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neprokázala, že by posuzovaná práce nebyla původním autorským dílem.

**Celkové hodnocení práce:** Nesetkávám se často, že by si student vybral ke zpracování obdobně obtížné téma, které navíc dokázal uchopit a pojednat bez podstatnější konzultace zcela sám. David Klouček se k tomu odhodlal a skutečnost, že svou práci dovedl až do výsledného tvaru, který je předmětem posouzení, je obdivuhodná. Práce má celou řadu drobných nedostatků zapříčiněných tu zkratkovitým stylem, tu velkou mírou abstrakce, s níž David Klouček stejně jako autoři, kteří jsou předmětem jeho zájmu, pracují. Ve výsledku se však jedná o originální zpracování zvoleného tématu, které navrhuji ocenit stupněm **A**.

Datum: 17. ledna 2022

Podpis: