

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autor práce:	Martin Kučaba
Název práce:	Proces rozhodování o nákupu produktů dlouhodobé spotřeby
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D.
Navržené hodnocení:	F (E)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Spíše ne; zaměření práce je nastíněno v úvodní kapitole, je však velmi obecné a neadekvátní účelu daného typu práce - autor si totiž klade za cíl: „vytvořit holistický obraz, který v budoucnu možná podrobněji zkoumat význam společnosti na spotřebitele...“. V subkapitole 4.1 je dále specifikováno pět výzkumných otázek; ty však nejsou blíže vysvětleny, chybí jejich kontextualizace, nejsou specifikovány žádné koncepty. Závěry se s formulovanými otázkami míjejí.

Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou (mimořádně toto rozdělení není uvedeno v obsahu), což přispívá k její nesourodosti. Text, který je nazýván teoretickou částí je pouhým připomenutím některých pojmů, jež se vztahují k předmětu bakalářské práce. Úroveň jejich zpracování odpovídá výpiskům z učebnic.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ne; použité literatury nejsou adekvátní zaměření a účelu práce – autor pro zpracování práce používal zejména popularizační zprávy (irozhlas 2019), nerecenzované přehledy a zprávy (Deloitte 2018, EY, 2021), slovníky (viz mj. Boudonův Sociologický slovník), učebnice a informace z firemních webů (Ford Media 2021). Konceptuálně zaměřené prameny absentují; odborně relevantní prameny pocházejí z let 1871 (Tylor), 1909 (Cooley), 1947 (Gordon) a 1968 (Merton). Poznatky z několika jednotlivých časopiseckých či monografických pramenů nejsou adekvátně využity ve prospěch předložené kvalifikační práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nepřijatelná; autor hovořil se šesti informanty, což samo sobě nelze nazvat výzkumem, nota bene v kontextu práce, jež si klade za cíl „vytvořit holistický obraz“. Není uveden adekvátně konkrétní popis výzkumu (nepočítám výpisky z učebnic o tom, jak by se daná fáze měla provádět). Není patrné, že by byla adekvátně provedena analýza odpovědí. Není doložen scénář interview, a tak nelze ověřit, jaké dotazy autor kladl, aby získal evidenci k zodpovězení jednotlivých výzkumných otázek. Nejsou k dispozici transkripty provedených rozhovorů, nejsou dokonce uvedeny ani dosažené výsledky – na str. 19 se sice uvádí, že byly transkripty graficky rozebrány podle klíčových slov, nicméně výsledky tohoto rozboru nejsou uvedeny. Práce obsahuje celkem 18 samostatných citací, jež ilustrují autorovo „vyprávění“.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Nízká; autor nekriticky přejímá publikovaná sdělení a nehledá způsoby jejich verifikace či falzifikace. Např. zmiňuje teorii racionální volby, nicméně zcela opomíjí odborný diskurs, který ji provází, neuvádí alternativní přístupy a neprovádí jejich kritické vyhodnocení. Podobný nedostatek je patrný i na mnoha dalších místech předložené práce.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano; teoretická část totiž autorova tvrzení v podstatě neobsahuje, praktická část odlišuje výroky informantů od autorových úvah uvozovkami a kurzívou.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Adekvátní; autor aplikoval citační pravidla korektně, samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

S autorem jsme intenzivně diskutovali obsahové zaměření práce, její vhodné zacílení a adekvátní metody v průběhu prvního pololetí 2021. Náš poslední rozhovor se uskutečnil koncem července, kdy přesné zaměření budoucí práce nebylo stále patrné. Poté se autor odmlčel...

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- a) V čem poskytují 100–150leté prameny lepší konceptuální ukotvení problematiky nákupu elektromobilů než prameny soudobé?
- b) Jak byly konceptualizovány jednotlivé výzkumné otázky?
- c) Na jakém konkrétním přístupu v oblasti gender studies byla formulována výzkumná otázka č. 2?
- d) Jakou znalostní mezeru dosažené výzkumné výsledky zaplňují?
- e) Jaká je praktická využitelnost předložené práce?
- f) Kde je možné spatřit vytvořený holistický obraz, jež byl cílem předložené práce?

Celkové hodnocení práce: **F (E)**

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA