

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autorka práce: Martin Kučaba

Název práce: Proces rozhodování u nákupu produktu dlouhodobé spotřeby

Konzultant: Mgr. Jiří Remr, Ph.D

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Podle názvu práce by bylo možno očekávat, že půjde o problematiku rozhodování ve více méně standardní situaci. Ovšem již v úvodu se čtenář dozví, že produkt, který bude reprezentovat předmět dlouhodobé spotřeby, je elektromobil a vlastně celý úvod je věnován nástupu elektromobility. Myslím, že by tato volba měla být zahrnuta do názvu práce a nějakým způsobem by se měla promítnout do cílů práce i do zkoumaných výzkumných otázek (v projektu se hovoří o nákupu vozidla).

Práce má standardní strukturu: teoretickou část, která především vysvětluje, co je nákupní chování a které faktory nákupní chování ovlivňují a praktickou část popisující metodiku provedení kvalitativního šetření a jeho výsledky.

Konkrétní výzkumné otázky, které zužují faktory nákupního chování na vliv primárních skupin, jsou jasně formulovány a získané informace z polostrukturovaných rozhovorů jsou postačující k jejich zodpovězení.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Seznam použité literatury je rozsáhlý a zahrnuje řadu cizojazyčných titulů. Vzhledem k šíři zkoumané problematiky je těžké posoudit, zda a jak je (ne)dostatečný. Faktem je, že autor především odkazuje na jeden text (Kotler a kol. z roku 2005).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor provedl 6 polostrukturovaných rozhovorů s čerstvými majiteli elektromobilů. Ve výběru vzorku reflektoval zastoupení singles a respondentů žijících v páru (rodině?), což mu dávalo možnost získat poznatky o vlivu orientační a prokreační rodiny na rozhodovací proces. (malé odbočení: na str. 10 autor uvádí mírně nejasnou informaci, kdy singles vymezené podle Tomáška ztotožňuje s domácnostmi jednotlivců).

V souvislosti s metodikou výzkumu postrádám nějaký scénář nebo seznam položených otázek v polostrukturovaném rozhovoru, což bývá zvykem uvést alespoň v příloze.

Nahrané rozhovory jsou analyzovány otevřeným kódováním – tady úplně nerozumím postupu, „že předem byly připraveny a zvoleny hlavní kódy“ (str.19). Mám za to, že otevřené kódování vzniká postupně při čtení záznamů rozhovorů.

V přehledové tabulce jsou údaje o respondentech (místo bydliště, věk, rodina/singl, data o nákupu). Vzhledem k tomu, že mezi faktory nákupního chování je v teoretické části rozebírán vliv dětí, předpokládám, že v charakteristice respondentů bude uvedeno, zda má respondent děti a jak staré. Jaksi automaticky se předpokládá, že všichni respondenti mají někoho blízkého - orientační rodinu, což nemusí platit. I když ve výzkumných otázkách se neobjevuje žádný faktor spojený se sociálním či ekonomickým statutem, přeci jen si myslím, že tato informace by mohla být v analýze dat přínosem. Zvláště, když se jedná o koupi v řádu několika milionů.

Samotná prezentace úryvků z rozhorů i jejich komentář jsou provedeny velmi dobře a s dostatečným nadhledem a zřetelně směřuje k zodpovězení výzkumných otázek.

V závěru postrádám v závěru nějakou diskusi, která by se věnovala kvalitě dat a jejich omezené platnosti, nasycenosti vyšetřeného souboru atd.

Také postrádám diskusi věnovanou určité specifice elektromobilů. V projektu práce se hovoří o nákupu vozidla (zřejmě automobilu) jako reprezentanta předmětu dlouhodobé spotřeby. To, že jde o nákup elektromobilu, jistě vnáší do procesu rozhodování určitou jedinečnost.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a

Kvalita argumentů odpovídá rozsahu o obsahu provedeného šetření.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná dobrým (odborným) jazykem. Všechny formální náležitosti jsou v pořádku. Nenašel jsem v literatuře práci Burnetta (citace na str.6).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Zkuste se zamyslet, do jaké míry je rozhodování o nákupu elektromobilu specifické a zda pro něj platí stejné vzorce, jako pro rozhodování o koupi běžného auta či jiného běžného předmětu dlouhodobé spotřeby.

Je elektromobil statusová záležitost?

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výhradám, které jsem uvedl výše, navrhuji hodnocení D.

Datum: 12. 1. 2022

Podpis: Milan Tuček