

Oponentský posudek diplomové práce

Aleš Kubíček

Závazná stanoviska jako nástroj ochrany životního prostředí

Posuzovaná diplomová práce byla zpracována v rozsahu 83 stran vlastního textu (243 564 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do čtyř základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými součástmi. Z formálního a jazykového hlediska je zpracována na odpovídající úrovni a nemám k ní v tomto směru výhrady.

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil téma, o jehož opodstatněnosti a aktuálnosti nelze mít pochyb z řady důvodů. Stávající systém právní úpravy ochrany životního prostředí je do značné míry založen na existenci specializovaných orgánů státní správy, které využívají závazná stanoviska k uplatňování požadavků k ochraně jimi chráněných zájmů. Jedná se o systém, který není bezproblémový a z tohoto důvodu čelil a čelí řadě pokusů o zefektivnění, které aktuálně vyvrcholily přijetím nové právní úpravy stavebního práva a souvisejících aspektů. Součástí těchto změn jsou i koncepční změny právě v oblasti závazných stanovisek na úseku ochrany životního prostředí, kterým se autor v posuzované práci věnuje především.

K samotnému textu práce a způsobu jeho zpracování nemám podstatné výhrady. Struktura práce je logická a srozumitelná, stejně jako vytýčené cíle práce. Autor prokázal výbornou znalost nejenom samotné právní úpravy, ale i relevantní odborné literatury a judikatury. Zejména posledně uvedené prameny efektivně využívá k prezentaci diskutovaných problémů, respektive případných odlišných přístupů k jejich řešení. Oceňuji schopnost jejich kritického hodnocení a formulaci vlastních závěrů, včetně doporučení *de lege ferenda*.

Závěr: Předloženou diplomovou práci považuji za velice zdařilou a **doporučuji** ji k obhajobě s návrhem hodnocení **výborně**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Autor na str. 42 při hodnocení možných důsledků pozitivní fikce závazného stanoviska konstatuje, že „[P] *ovoleny tak mohou být i záměry, které jsou v příkrém rozporu se zájmy na ochraně životního prostředí*“. Jaký by tedy měl být postup stavebního úřadu v případě, kdy podkladem pro jeho rozhodnutí bude fiktivní (kladné a bezpodmínečné) stanovisko a samotný záměr bude v rozporu s hmotněprávní úpravou na příslušné úseku ochrany životního prostředí?
2. Jaký je vztah mezi závaznými stanovisky vydávanými podle aktuálně účinné právní úpravy ochrany životního prostředí, zkoumané v rámci předložené práce, pro účely stavebních záměrů a stanoviska EIA?

V Kladně dne 18. ledna 2022

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent