

Posudek vedoucího diplomové práce:
Téma práce: Závazná stanoviska jako nástroj ochrany životního prostředí
Aleš Kubíček

Diplomová práce Aleše Kubíčka na téma „Závazná stanoviska jako nástroj ochrany životního prostředí“ má celkem 92 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 243 564 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem ze čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, seznamu pramenů a česky a anglicky psaného abstraktu s uvedením klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 14. prosince 2021.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma právní úpravy závazných stanovisek jako nástroje ochrany životního prostředí je nepochybně vysoce aktuální, a to z několika důvodů. Předně se jedná o velmi významný nástroj ochrany životního prostředí, jehož právní úprava prošla v nedávné době podstatnými změnami (zejména zákonem č. 403/2021 Sb.), stejně tak je z tohoto hlediska velmi podstatný judikturní vývoj. Zároveň je v současné době platná, ale zatím neúčinná, nová právní úprava stavebního práva zahrnující rozsáhlé změny souvisejících právních předpisů. Právě změny v právní úpravě dotčených orgánů a jejich závazných stanovisek byly jak v obecné rovině, tak ve vztahu k ochraně životního prostředí velmi rozsáhlé a hojně diskutované. V současné době je přitom zřejmé, že tato dosud neúčinná změna právní úpravy není konečná.
- 2. Náročnost tématu.** Materii, kterou práce zpracovává, považuji za poměrně náročnou. Jedná se o složité téma vyžadující zejména znalost práva životního prostředí, správního práva a stavebního práva. Zároveň je k jeho pochopení nezbytná znalost poměrně rozsáhlé a neustále se vyvíjející judikatury. V neposlední řadě pak k obtížnosti materie přispívá skutečnost, že zpracování tématu vyžaduje jak znalost platné a účinné právní úpravy, tak tzv. rekodifikace veřejného stavebního práva, která je sice platná, ale zatím neúčinná. Diplomant téma zpracovává tvůrčím způsobem a využívá hojně metody komparativní, když srovnává stávající právní úpravu s právní úpravou nově schválenou a dosud neúčinnou. Oporu ke zpracování tématu poskytuje velké množství odborné literatury i judikatury.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána do čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru. Používá tři úrovně členění. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a umožňují komplexní zpracování tématu. Práci lze pomyslně rozdělit na část věnující se obecnému vymezení závazných stanovisek a dotčených orgánů ve správním řádu a speciálně pak ve stavebním zákoně (zejména kapitola 1 a kapitola 3) a část, která se věnuje dotčeným orgánům a jejich závazným stanoviskům v oblasti životního prostředí, resp. na úseku ochrany jednotlivých složek životního prostředí (kapitola 4). Kapitola druhá pak obě tato hlediska propojuje, když na základě obecného vymezení dotčených orgánů konkretizuje dotčené orgány na úseku jednotlivých složek životního prostředí. Práce se tak postupně věnuje obecnému vymezení závazných stanovisek, po té vymezení dotčených orgánů a jejich konkretizaci na úseku jednotlivých složek životního prostředí, specifikům právní úpravy závazných stanovisek ve stavebním zákoně a konečně jednotlivým závazným stanoviskům ve složkové právní úpravě. Práce se ve všech částech věnuje současně stávající právní úpravě, kterou komparuje s právní úpravou novou, přijatou v nově schválené tzv. rekodifikaci stavebního práva (zákon č. 283/2021 Sb. a zákon č. 284/2021 Sb.). Každá kapitola je opatřena dílčím závěrem.

Výše uvedenou zvolenou strukturu práce považuji pro zpracování tématu za velmi vhodné a umožňující jeho komplexní a přehledné zpracování.

4. Hodnocení práce - vyjádření k práci. Diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou zpracovanou na nadprůměrné úrovni. Diplomant zpracovává zvolené téma velmi přehledně a tvůrčím způsobem. Napříč celou prací zaznívají jeho vlastní názory a stanoviska, a to včetně vlastních vyjádření k judikatuře či odborné literatuře, nechybí ani porovnání odlišných názorů na určitou problematiku. Diplomant tak v práci prokazuje schopnost kritické analýzy a tvůrčího zpracování tématu. Současně je potřeba vyzdvihnout zvolený způsob zpracování tématu založený vedle analyticko-syntetické metody na metodě srovnávací, kdy diplomant průběžně srovnává stávající právní úpravou s právní úpravou novou, která má platit po nabytí účinnosti rekodifikace stavebního práva. Diplomant se v práci zaměřuje na právní úpravu dotčených orgánů působících při ochraně jednotlivých složek životního prostředí, neboť komplexní zpracování zahrnující také závazná stanoviska na úseku regulace zdrojů znečištění a zejména pak specifika závazného stanoviska posouzení vlivů na životní prostředí by překračovalo možnosti diplomové práci, resp. by neumožňovalo odpovídající míru hloubky analýzy.

V závěru práce se diplomant *de lege ferenda* přiklání k řešení postavení dotčených orgánů a jejich závazných stanovisek při povolování záměrů založeném na koordinaci dílčích závazných stanovisek popř. k řešení prostřednictvím jednotného environmentálního závazného stanoviska či dokonce samostatného environmentálního povolení a porovnává tyto způsoby. Současně se v tomto ohledu projevuje úskalí, které přináší jinak velmi vhodné zúžení tématu, které pro svou specifičnost nezahrnuje závazné stanovisko posouzení vlivů na životní prostředí, neboť tyto závěry tak nemohou obsahovat reflektovat nezbytnost řešení vazby právě závazného stanoviska EIA a ostatních závazných stanovisek na úseku životního prostředí.

Diplomant si v úvodu jako cíl práce vytkl zhodnotit, zdali závazná stanoviska i po přijatých změnách veřejného stavebního práva plní roli efektivního a vhodného nástroje ochrany životního prostředí. K naplnění tohoto cíle pak provádí komparaci stávající a nové právní úpravy s úmyslem poukázat na ať už pozitivní, či problematické aspekty nově přijatých koncepčních změn. Mohu konstatovat, že cíl práce byl bezesporu naplněn. Posuzovaná práce svědčí o autorově výborné znalosti materie a schopnosti kritické tvůrčí analýzy právní úpravy.

K práci s literaturou nemám žádné připomínky, oceňuji velké množství pramenů včetně judikatury a práci s nimi.

Po stránce grafické je práce zpracována na standardní úrovni a nemám k ní žádné připomínky. Z hlediska jazykové stránky je práce psána stylisticky na velmi dobré úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl práce vymezil zhodnotit, zdali závazná stanoviska i po přijatých změnách veřejného stavebního práva plní roli efektivního a vhodného nástroje ochrany životního prostředí. Cíl práce byl bezesporu splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla, pokud je mi jako vedoucí práce známo, vypracována samostatně. Prameny jsou řádně

	citovány. Protokol kontroly (turnitin) uvádí celkovou míru podobnosti 29%, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě menší než 13 %, ve dvou případech méně než 2 % a v ostatních vždy méně než 1%.
Logická stavba práce	Výborně
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborně
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Výborně
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborně
Jazyková a stylistická úroveň	Výborně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě: Celkově hodnotím diplomovou práci Aleše Kubíčka jako vysoce kvalitní diplomovou práci a jako takovou ji **doporučuji k ústní obhajobě s navrženým stupněm hodnocení výborně.**

Otázky k obhajobě:

1. Stručně prezentujte své porovnejte výhody a nevýhody dvou základních možností *de lege ferenda*, které uvádíte v závěru práce, týkající se ochrany zájmů životního prostředí při povolování staveb (tedy právní úpravu založenou na koordinaci dílčích stanovisek s právní pravou založenou na jednotném závazném stanovisku popř. enviromentálním rozhodnutí). Zároveň se vyjádřete k vazbě zvoleného řešení a posuzování vlivů na životní prostředí.
2. Věnujte se roli orgánů životního prostředí v řízení o pozemkových úpravách a uveďte, zda v rámci tohoto procesu uplatňují závazná stanoviska, popř. jaká.

V Praze dne 15. 1. 2022

JUDr. Martina Franková, Ph.D.