

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Klára Čechová**

Název práce: **Německá jednota: dopravní síť jako jedna z priorit německého znovusjednocení**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřila na významné téma provázející německé znovusjednocení a to na rekonstrukci a rozvoj dopravní infrastruktury. Právě navázání dopravní infrastruktury a její další rozvoj byl považován za základ rekonstrukce tzv. nových spolkových zemí a podmínku pro hospodářskou konvergenci obou částí Německa. Cílem práce bylo ukázat, jaká politická rozhodnutí ve věci rozvoje dopravní infrastruktury provázela sjednocení Německa.

Práce se člení na čtyři hlavní části. Nejprve představuje program tzv. výstavby východu (Aufbau Ost). Jsou zde představeny nástroje, které byly využívány pro rozvoj tzv. nových spolkových zemí včetně tvorby zdrojů na tuto činnost. V další kapitole byla porovnána dopravní infrastruktura SRN a NDR v roce 1990 a její následné proměny. Následující kapitola se zaměřila na dopravní plány a na dopravní projekty německé jednoty. Poslední kapitola se zaměřila na realizaci dopravních projektů německé jednoty.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je po věcné stránce velice solidně zpracována a je logicky strukturována. Autorka využívá velký počet především německo-jazyčných zdrojů a také vyšší množství primárních zdrojů. Vznikl tak pro české prostředí skutečně unikátní přehled a výčet projektů, který nebyl v české jazyce dosud zpracován. Snad z toho důvodu by bylo asi lepší pro některé německé termíny používat spíše jejich české ekvivalenty.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce byla práce zpracována taktéž velmi pečlivě. Pozorný čtenář najde pouze malé přeplepy v minimálním množství. Poznámkový aparát se správně vystavěn a na literaturu je správně odkazováno. Plagiátorská kontrola ukázala naprosto zanedbatelnou shodu s jinými dokumenty.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se mi bakalářská práce líbí a zpracovává nepříliš známé téma. Vytváří tak pro české prostředí důležitý zdroj pro další práci s tématem. Po přečtení celé práce mi ale přijde, že je škoda, že práce spíše tendovala k deskriptivnímu výčtu a nezahrnovala více interpretační a politickou rovinu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je možné vypořádat vývoj názoru německých politických stran k dopravním projektům německé jednoty po roce 1990? Měnil se názor na jejich realizaci třeba v průběhu ekonomické krize po roce 2009 z důvodu jejich mimořádně vysokých nákladů? Či byly některé projekty změněny, omezeny nebo se dokonce upustilo od realizace?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm B.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.