

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Tělupil

Název práce: Vliv historické zkušenosti na současná politická rozhodnutí: rozdíl v českých a slovenských postojích k uznání Jeruzaléma jako hlavního města Izraele

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce vysvětluje odlišné postoje Česka a Slovenska ve vztahu k Izraeli, které kulminovaly odlišným hlasováním v OSN ve věci uznání Jeruzaléma coby hlavního města Státu Izrael, z pohledu historického institucionalismu. Cíl je jasně definován, byť je od počátku zřejmé, jaký bude výsledek, protože práce má jednoznačný teoretický náhled a nesnaží se identifikovat možná alternativní vysvětlení.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jako velmi pozitivní hodnotím jasně teoretické usazení práce a přehlednou strukturu a argument, který se táhne celou prací. Zároveň mi ovšem připadá, že práce postrádá dostatečnou hloubku. Působí spíše jako pokus o větší syntézu, či metaanalýzu, na níž ovšem schází dostatečný rozsah širě zdrojové základny. Výsledek proto zanechává smíšený dojem. Na straně jedné je v práci málo s čím se dá výrazně nesouhlasit. Identifikované klíčové momenty (critical junctures) jsou relativně bezrozporné; zároveň je ale práce plná silných tvrzení založených spíše na obecných pocitech autora vycházejících z implicitních rámců a interpretací, které ovšem nejsou nikde kriticky detailněji diskutované a obhájené. Chybí podrobnější operacionalizace a práce s primárními zdroji, která by čtenáři umožnila se vůči autorovým závěrům výrazněji vymezit. Metoda je spíše naznačena než dopodrobna rozebrána, což platí i pro zasazení do širšího rámce historického institucionalismu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku s několika málo výhradami. Textu by prospělo ještě jedno kolo korektur, které by odstranilo drobné překlepy a gramatické chyby či neobratné formulace, např. „o výrazněné změně“ (s. 24), „Dienstbier a jeho spolupracovníci z disentu přinesly“ (s. 29), „vytvořila také velké skupiny obyvatel z periferních oblastí“ (s. 31). Práce se zdroji je obecně v pořádku, nicméně kapitoly z editovaných knih se obvykle citují jednotlivé, nikoli jako celá práce, např. Kořan 2016 (jehož křestní jméno je Michal, nikoli Michael), Dostál a Mesežnikov 2017).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce není špatný, ale výsledek nepřekvapí a ani nevybudí k dalšímu přemýšlení. Autor má jasnou představu, kterou dokáže předat dál, ale na úrovni a v rozsahu diplomové práce bych si asi přeci jen představoval výzkum, který se zabývá dílčími otázkami, kde může jít do podstatně větší hloubky.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Kolega Tělupil pracoval na práci samostatně a vyžádal si mé komentáře relativně pozdě v průběhu výzkumu a psaní. Část mých připomínek dokázal zapracovat, ale na nějaký větší posun a debatu nad prací už bohužel nebyla příležitost.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaká alternativní vysvětlení (mimo rámec historického institucionalismu) by bylo možné testovat na daném tématu?
-

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Práci i přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou C.

Datum: 13. ledna 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.