

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Oskar Hochman
Téma práce:	Přechod pozůstalosti na dědice
Rozsah práce:	121 455 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je zajímavé především s ohledem na zásadní změny právní úpravy v občanském zákoníku. Nové resp. staronové instituty dědického práva se někdy jen obtížně prosazují v právní praxi. Hmotněprávní úprava je pak dotčena velmi podrobnou procesní úpravou pozůstalostního řízení obsaženou v zákoně o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb. Již na tomto místě je třeba uvést, že zvolené téma práce je tak široké, že by vydalo na samostatnou monografii, protože jeho předmětem je přechod pozůstalosti na dědice jako celek (autor nesprávně používá i pojem dědické řízení namísto pozůstalostního řízení). Z tohoto pohledu nemohl diplomant téma zdaleka vyčerpat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K zdařilému sepsání zvoleného tématu je nezbytným předpokladem výborná znalost právní teorie, tak i seznámení se s právní praxí. Diplomant prokazuje dostatečnou míru znalostí institutů, se kterými v práci pracuje, opomíjí však již shora zmíněný procesní prvek, bez kterého je hmotněprávní pohled neúplný.

3. Formální a systematické členění práce

Formální stavba práce je dobře podána, čtenář ocení i jasnou systematiku práce.

4. Vyjádření k práci

Autor z celé problematiky dědického práva zvolil některé instituty (aniž by jejich výběr zdůvodnil), které podrobněji rozebírá. Z jím rozebíraných institutů je zajímavý (i když neúplný) pohled na potvrzení dědictví a rozdělení pozůstalosti. Právě v této části práce je citelný nedostatek výkladu procesní úpravy. Ta, jak známo, byla přijata později než hmotněprávní úprava a jejím cílem bylo zjednodušit resp. Posílit srozumitelnost právní úpravy v občanském zákoníku. Správně se však autor věnuje problematice soupisu pozůstalosti ve spojení s dluhy postihujícími dědice. Stručná zmínka o dlužích a SJM, dlužích v exekuci a dlužích v insolvenční, je záslužná. Závěr práce je mlhavý a nepřináší zdůvodnění potřebnosti legislativních změn, i když příslušné návrhy již Ministerstvo spravedlnosti předložilo (zatím tyto legislativní kroky byly odbornou veřejností odmítnuty).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor cíle práce neformuloval.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	
Logická stavba práce	vyhovující
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam použitých zdrojů je dostatečný, zahraniční literaturu autor neuvádí. .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	U vybraných institutu na slušné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V odborné literatuře se objevují zejména pochybnosti o nově zavedené výhradě soupisu (např. notářka Nývltová v časopisu Ad Notam). K této otázce by se mohl autor vyjádřit u obhajoby a rozvést tak svou poslední větu ze závěru své práce.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2

V Praze dne __7.1.2022_____

Jan Dvořák
oponent diplomové práce