

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE UK FTVS

**Jméno diplomanta:** Bc. Veronika Šantrůčková

**Název práce:** Organizace dobrovolníků v rámci běžeckého seriálu Run Tour

**Cíl práce:** Hlavním cílem diplomové práce je na základě výzkumu zhodnotit spokojenost dobrovolníků a organizátorů s dobrovolnickým programem na běžeckém seriálu RunTour, a navrhnout případná doporučení pro jeho zlepšení.

**Jméno vedoucího DP :** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího DP:** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	<b>Výborně</b>
Logická stavba práce	<b>Velmi dobře - dobře</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Výborně</b>
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	<b>Výborně</b>
Adekvátnost použitých metod	<b>Výborně</b>
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	<b>Výborně</b>
Úprava práce: text, grafy, tabulky	<b>Výborně</b>
Stylistická úroveň, jazyk	<b>Výborně</b>

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## Hodnocení:

**Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení.** Cíle práce jsou jasně formulovány a v zásadě byly splněny. Evidentní je zejména praktická využitelnost výsledků i doporučení a také značné obohacení zajímavými poznatky z různých výzkumů a publikací v teoretické části. Je zřejmé, že diplomantka se v prostředí velmi dobře orientuje, přispívá vlastními zkušenostmi z akcí. Podává také zasvěcené a relevantní návrhy na zlepšení organizace dobrovolnické práce. Ve výzkumu byly použity velmi pečlivě zpracované (např. důkladná operacionalizace nejen elektronického dotazníku, ale i rozhovorů) metody, které lze považovat za zcela adekvátní pro splnění cíle práce. Kvalitně je zpracována teoretická část, která přináší zajímavé poznatky i osobní stanoviska autorky. Za relativní slabinu lze snad považovat pouze strukturu a přehledné členění celé práce. Poznatky z rozhovorů jsou například smíšené s prezentací výsledků elektronického dotazování (s. 44, 47 atp.), přičemž by si

zasloužily vlastní kapitulu. Také pasáž o organizaci dobrovolníků koordinátorem (na s.62) asi měla být součástí kapitoly zabývající se doporučeními. Celkově však považuji práci za přínosnou zejména pro praxi organizace dobrovolníků při takových akcích. Autorka plně prokázala schopnost jak teoretické syntézy, tak zvládnutí výzkumného projektu, jehož výsledky jsou snadno využitelné pro organizaci dobrovolnické práce.

**Hodnocení:** výborně

**Práce s literaturou – citace.** V teoretické části vykazuje pisatelka nadprůměrnou orientaci v problematice. Obohacující jsou poznatky z různých výzkumů a také diskuze k některým definicím. Výběr literatury svědčí i o proniknutí autorky do teorie stejně, jako o schopnosti zaujímat vlastní stanoviska. Veronika prokázala velmi dobrou schopnost zacházet s různými zdroji a také je správně citovat.

**Hodnocení:** výborně

#### **Samostatnost při zpracování.**

Diplomantka si sama iniciativně zvolila aktuální téma, zabývající se organizováním dobrovolnické práce při sportovních akcích, ve kterých je osobně nadšenou a plně angažovanou aktérkou. Pracovala velmi samostatně. Oceňuji zejména vlastní zpracování projektu a volbu metod, stejně jako organizaci elektronického dotazování. Také dotazník po obsahové stránce a členění rozhovorů je jejím originálním příspěvkem. Celkově hodnotí kladně i dostatečné konzultace, při kterých velmi pečlivě, ale zcela po svém zapracovávala vyskytující se problémy. Oceňuji i velkou pracovitost a schopnost řešit některé jazykové nedostatky původní verze.

**Hodnocení:** výborně

**Logická stavba práce.** DP se vyznačuje dobrou logickou strukturou a má všechny požadované části, téměř v optimálním poměru (teoretická část versus vlastní výzkum). U autorky však postrádám větší smysl pro zařazování poznatků a dat do správných strukturálních celků. Příkladem mohou být již výše zmíněné výsledky uskutečněných rozhovorů, které jsou bez upozornění občas prezentovány (odkazem) v části, věnující se hlavně elektronickému dotazování. Zasloužily by si samostatnou kapitolu, nebo upozornění o jejich umístění. I když práce obsahuje celkovou diskuzi výsledků, v textu výsledkové části se občas interpretace mísí s doporučeními (viz s- 62). Přesto je však třeba ocenit věcnou správnost a schopnost nalézt jádro problému a srozumitelně ho vysvětlit.

**Hodnocení :** velmi dobře až dobře

#### **Adekvátnost použitých metod.**

Použité metody lze vzhledem k cílům práce považovat za zdařile zvolené a velmi pečlivě zpracované. Oceňuji i obsahovou zaměřenost, která vychází ze zkušenosti a rozhovorů s klíčovými pracovníky. Velmi zdařilá operacionalizace a také zpracování příloh, stejně jako interpretaci dat lze považovat za nadstandardní.

**Hodnocení:** výborně.

#### **Hloubka analýzy, vlastní přínos.**

Hlavní přínos práce lze spatřit jak v některých obohacujících poznacích teoretické části (výběr témat a vlastní stanoviska), tak zejména v praktickém využití získaných výsledků. Evidentní možnost praktického využití při specifických sportovních akcích je zřejmá. Vlastní analýza a interpretace výsledků je přiléhavá a provedená se skutečnou znalostí problematiky. To se týká i navržených doporučení.

**Hodnocení:** výborně.

**Úprava práce:** Nadprůměrná, dodržuje standardy. Práce je graficky přehledná, včetně příloh. Obsahuje značné množství barevných grafů a pečlivě zpracovaných

tabulek. Mohla být doplněna nějakými ilustrujícími obrázky v textu, v příloze se názornost (např. trička) poněkud vytrácí.

**Hodnocení:** výborně

### **Stylistická úroveň, jazyk**

Jako vedoucí práce jsem opravdu příjemně překvapen ne ani tak schopností dobrého vyjadřování myšlenek, ale spíše téměř bezchybnou gramatickou a pravopisnou úrovní (našel jsem jen jeden překlep). Prvotní verze práce po této stránce vzbuzovala obavy. Cením, že se pisatelka vylepšení tohoto handicapu plně věnovala. S radostí konstatuji nadprůměrnou schopnost vyjadřování a zacházení s češtinou.

**Hodnocení :** výborně

### **Otázky k obhajobě:**

1. V teoretické části uvádíte spojitost dobrovolnické práce s altruismem. Domníváte se, že altruismus je spojen zejména s dobrovolnictvím, nebo že se jedná o širší genetickou výbavu všech lidí?
2. Dala by se podle vás pro tento výzkum použít metoda SERVQUAL? V čem spočívá, a jaké by to mělo nevýhody (podmínky)?
3. Certifikát se podle výsledků výzkumu jeví jako méně motivující dobrovolníky. Jak by se dala zatraktivnit tato myšlenka ( např. v materiální podobě ?)

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 15.1. 2022

PhDr. Vladimír Janák, CSc.