

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studentky: VERONIKA ŠANTRŮČKOVÁ**

**Název práce: Organizace dobrovolníků v rámci běžeckého seriálu RunTour**

**Cíl práce:** na základě výzkumu zhodnotit spokojenost dobrovolníků a organizátorů s dobrovolnickým programem na běžeckém seriálu RunTour, a navrhnout případná doporučení pro jeho zlepšení..

**Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.**

### **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                  průměrná                  **nadprůměrná**

### **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                  -                  velmi dobře                  -                  dobře                  -                  nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	výborně

### **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                  průměrná                  **nadprůměrná**

### **Hodnocení práce:**

Předkládaná diplomová práce je zpracovaná na velmi zajímavé a aktuální téma. Dobrovolnictví v rámci sportovních akcí prochází v současnosti zásadní proměnou a také předkládaná práce je toho důkazem.

V teoretické části práce autorka provádí kvalitní rešerši odborné literatury. Zabývá se relevantními tématy, které vhodným způsobem komentuje. Správně poukazuje na skutečnost, že hledisko finanční odměny je v oblasti dobrovolnictví nejdiskutovanější téma. Zatímco Dekker a Hellman (2003) identifikovali dobrovolnictví jako nepovinné, neplacené, ve prospěch jiných, Novotný (2011) tuto definici relativizuje a chápe dobrovolníka "jako jedince, který se svobodně rozhodl pracovat ve prospěch druhých, aniž za práci pobírá běžný plat".

I toto pojetí dobrovolníků má dnes v řadě případů své trhliny, což dokazuje i předkládaná práce. Autorka přináší informace o tom, že 43 % dobrovolníků bylo osloveno prostřednictvím webové stránky fajnbrigady.cz, nebo že finanční odměna byla pro většinu respondentů tou nejdůležitější odměnou. Dle mého soudu jsme v prostředí větších sportovních akcí svědky postupného přechodu od čistého a nezištného „dobrovolnictví“ k hledání relativně snadné brigády v příjemném prostředí, kde lze navíc získat užitečné kontakty a třeba i pár nových zážitků. Nic proti tomuto převažujícímu uvažování mladých lidí nenamítám. Je v zásadě logické. Jen je otázkou, nakolik tuto činnost lze ještě považovat za dobrovolnictví. Více 1. otázka k obhajobě.

Metodická část je zpracována kvalitně. Zarážející je však skutečnost, že přestože zde diplomantka v podobě kapitoly 3.1.2 popisuje průběh několika rozhovorů s koordinátorem dobrovolníků a dalšími organizátory akce (včetně provedené operacionalizace), výstupy z těchto rozhovorů v práci k nalezení nejsou. Diplomantka ve své výsledkové části prezentuje pouze výsledky kvantitativního dotazování. Ani přílohy práce přepis rozhovorů neobsahují a zůstává tak záhadou, jaké odpovědi na své otázky vlastně diplomantka získala. Více 2. otázka k obhajobě.

Výsledky kvantitativního šetření jsou prezentovány převážně v podobě výsečových grafů využívající relativní četnost. Ne vždy jsem se však v číslech orientoval. Pro ilustraci této připomínky uvedu jediný příklad. Výzkumný soubor dle diplomantky tvořilo 99 respondentů. Podle grafu 4 a jeho interpretace 28 dobrovolníků nemělo s akcí předchozí zkušenost. To by ale znamenalo, že zbývajících 71 zkušenost mělo. Přitom dle diplomantky jeden jediný respondent z této skupiny představuje 4 % z celkového počtu. To nedává smysl.

Pořadí kapitol má logickou strukturu. Méně logická je skutečnost (kromě absence výstupů z rozhovoru, viz výše), že autorka výsledky svého šetření porovnává s dalšími výzkumy již v rámci své výsledkové části. Srovnání je cenné, ale mělo by být obsahem až následné Diskuse. Samotná diskuse výsledků je i přesto velmi kvalitní. Diplomantka pokládá zajímavé odpovědi a nebojí se sama prezentovat k nim svůj postoj.

Celkově práci hodnotím za zdařilou. Oceňuji zejména její praktickou využitelnost. Výsledky práce a doporučení diplomantky skutečně mohou posloužit k lepší organizaci dobrovolnické práce při závodech Run Tour.

### **Připomínky k práci:**

1. Poslední číslovanou kapitolou je kapitola 4 Interpretace a prezentace výsledků. Kapitoly Diskuse, Doporučení a Závěr již studentka nečísluje.
2. Stylistika práce je na velmi dobré úrovni. V práci se objevují jen drobné chyby typu „s dobrovolným program“ (s. 54). Také výzva „Bez dopadu“ se pravděpodobně správně jmenuje „Bez odpadu“.
3. Úpravu práce kazí některé drobné chyby. Text na straně 52 je zřetelně menším písmem. Zápis seznamu literatury není jednotný. Například jména autorů jsou někdy zapsaná velkými písmeny, jinde klasicky.

Míra shody s jinými pracemi dle protokolu Turnitin – 11 %

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Navíc na straně 45 uvádíte, že vysoké procento zastoupení dobrovolníků ve věku 15 – 18 bylo pravděpodobně zapříčiněno finanční odměnou, která pro tuto skupinu může být „příležitostí k výdělku“. Můžete prozradit výši finanční odměny? Odpovídá podle vás tato výše stále ještě alespoň definici dobrovolníka dle Novotného (2011)?
- 2) Můžete komisi zdůvodnit absenci výstupů z provedených rozhovorů?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně - velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 12. 1. 2022

.....  
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.