

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autorka diplomové práce: Bc. Jana Šašková	Vedoucí diplomové práce: prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
Název diplomové práce: Návrh koncepce dalšího vzdělávání pro nelékařské zdravotnické pracovníky	

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		x		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání	x			

Charakteristika a klady práce:

Téma předložené DP je aktuální, zajímavé a společensky významné a koresponduje se studovaným programem. Autorka si za cíl DP dala „vytvořit vhodný vzdělávací program, který by se zaměřoval na prohlubování znalostí v oblasti znalostí EKG křivek“.

Teoretická východiska zpracovala velmi dobře. Studentka prokázala značnou samostatnost při tvorbě DP, ochotu, iniciativu a aktivitu.

Pracovala s adekvátním citačním aparátem, výzkum realizovala samostatně a přinesla zajímavá zjištění, která dokázala vhodně interpretovat, konfrontovat a propojit s teoretickým rámcem – a především na základě empirických dat konstruovala originální vzdělávací program.

Dotazníkové šetření bylo provedeno formou elektronickou (autorka zpracovala 116 responzí). Pro obecnou identifikaci potřeb nemocnic proběhl nestandardizovaný rozhovor s náměstkyní pro ošetrovatelskou péči v jedné z vybraných nemocnic (Nemocnice České Budějovice a.s.?). Výstupem DP je vzdělávací program (obsahuje 24 hodin teoretické přípravy a 16 hodin praktické výuky), jehož cílem je podle autorky získání a prohlubování odborných kompetencí v oblasti analýzy a interpretace EKG křivek a dále porozumění bazálnímu srdečnímu rytmu, analyzovat odchylky od fyziologie a na základě získaných vědomostí a dovedností správně reagovat na zjištěný stav.

Práce po formální i obsahové stránce splňuje požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Nedostatky práce:

- Klíčová slova nejsou abecedně seřazena.
- Z názvu práce může čtenář nabýt dojmu, že bude předložen návrh koncepce dalšího vzdělávání pro nelékařské zdravotnické pracovníky. Autorka se však zaměřila pouze na dílčí problematiku EKG.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 2. prosince 2021 (v systému Theses.cz). Maximální míra podobnosti byla: < 5 % (tedy bezvýznamná).

Turnitin (1. 12. 2021) identifikoval celkovou (průměrnou) shodu ve výši 12 %; žádná jednotlivá shoda však není vyšší než 2 %. Jedná se o shody s názvy institucí a povinných údajů. Uvedené shody jsou nevýznamné, některé irelevantní.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Podle jakého klíče jste vybírala nemocnice zapojené do výzkumu?
2. Jak jste oslovila konkrétní pracovníky, kteří se zabývají sledovanou problematikou?
3. Jaká emp. zjištění vám nejvíce pomohla při koncipování vzdělávacího programu?

V Praze 6. ledna 2022

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA