

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Anna Kasalová

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Vliv manuální terapie na ostrost zraku

Cíl práce:

Cílem práce je popsat vliv manuální terapie aplikované do oblasti okohybných svalů na vybrané parametry ostrosti zraku a subjektivní hodnocení bolestivosti očních svalů u u pacientů s refrakčními vadami a poruchou akomodace očí.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	54/91			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	95/12			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	5	10	8	9

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
<i>Citace obrázků neodpovídá citačním normám (např. obr. 5 - str. 22).</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>V tabulkách uvedený v příloze chybí legenda, což významně zhoršuje orientaci ve výsledcích. V práci zcela chybí referenční seznam obrázků.</i>				
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		
<i>V teoretické části chybí logické vyústění a odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Stanovené otázky vyplývají z jednotlivých částí teoretické části. Otázky jsou inspirovány publikovanými studiemi De Las Peñas (2005) a prací Bitnara (2020), další relevantní zdroje v práci nejsou zmiňovány.</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Pro stanovení alternativní i nulové hypotézy (H1A-H10) nenacházím v předcházejícím textu vysvětlení. Jinak obecně testování statistických hypotéz (nulové a alternativní) považuji v předkládaném typu práce jako nadbytečné.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru			x	
<i>V kapitole 6.5. "Popis sledovaného souboru" zcela chybí demografické informace o výzkumném souboru tj. konkrétní počet mužů, žen; jejich věk, případně i další anamnestické údaje (např.: váha, výška, vzdělání, ostatní diagnózy, ...). V kritériích výběru probandů není uvedeno, o jaký typ výběru se jedná a z jakého důvodu byli probandi vyšetřeni optometrem (indikováno lékařem, případně důvod indikace; preventivně; záměrně); dále zcela chybí informace o jejich oční vadě. Obecná informace o místě a kvalifikaci optometra není v práci uvedena. Chybějící údaje velmi znesnadňují replikaci studie.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		

V práci postrádám informaci, zda-li použitý dotazník byl alespoň částečně inspirován nějakými předcházejícími publikovanými studii. Využití statistických metod (t-test) je adekvátní, jako neobvyklé hodnotím stanovení kritické významnosti na hladině 0,05 až 0,01 (s. 50)

výsledky – prezentace a interpretace

Z detailních výsledků vyplývá (příloha 6, str. 88), že do studie byli zařazeni probandi s různou mírou vady, případně se vyskytovali i probandi bez naměřené vady zrakové ostrosti. V legendě tabulek a grafů není uveden počet probandů. V legendě výsledkové tabulky č. 5 (s. 58) chybí informace zda-li se jedná o všechny palpované svaly, bez ohledu na původní palpační bolestivost a stranu oka. Vyjádření zamítnutí/nezamítnutí H1 pod výsledkovým grafem č. 1 (s. 52) je zavádějící a nekonkrétní. Dále studiem detailních výsledků (příloha 4, str. 86) je patrné, že byli intervenováni všichni probandi, kteří označili bolestivost na VAS, z metodologického popisu práce není jasné, zda-li intervence (reciproční inhibice a mobilizace bulvy oběma směry) byla provedena specificky pro jednotlivé svaly a směry, nebo nikoliv.

statistické zpracování a analýza dat

V práci postrádám ověření experimentálního zjištění na kontrolní skupině.

diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům

V kapitole jsou diskutovány teoretická východiska práce a jednotlivé hypotézy. V rámci diskuse se studentka snažila vyjádřit svůj osobní názor a předpoklady k získaným výsledkům.

závěr - úroveň zhodnocení práce

V závěru jsou shrnuty hypotézy práce, z textu jednoznačně nevyplývá naplnění cílů práce. Autorka v závěru práce upozorňuje na limity práce a navrhuje řešení (inter-rater reliability).

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Přes výše uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě. Téma práce považuji za velmi aktuální a vhodné k rozšíření. V rámci obhajoby žádám studentku, aby se vyjádřila zda-li v rámci experimentu očekávala krátkodobé nebo dlouhodobé ovlivnění zrakové ostrosti? Případně zda-li dokáže navrhnout nějaké autoterapeutické postupy, které by vedly k dlouhodobému efektu a jak by ho ozřejmila.

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Stav kontroly na plagiáty (Turnitin, Thesis) byl proveden dne 24.5.2021 (ačkoliv v SIS není zobrazený).

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano ano s výhradou ne

9. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

V Praze dne: 13. ledna 2022

_____ podpis oponenta práce