

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kristýna Ježková

Název BP: Rozvoj sebehodnocení dětí v předškolním věku při práci s knihou

Termín SZZ: 11. 1. 2022 (UMŠ)

Datum posudku: 3. 1. 2022

| | |
|-----------------|---------------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: PhDr. Karel Starý, Ph.D. |

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Nedostatky v obsahové a funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Drobné nedostatky | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Kristýna Ježková si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé a důležité téma a uchopila jej tvůrčím způsobem. V teoretické části se věnovala klíčovému pedagogickým pojmům vztahujícím se k tématu. Pojem sebehodnocení ukotvila do širšího rámce formativního hodnocení a školního hodnocení. Oceňuji i upozornění na rizika slovního hodnocení, především používání posuzujícího jazyka při hodnocení. Další část teoretické části čerpá z psychologické literatury a objasňuje význam sebehodnocení pro zdravého sebepojetí. Třetí část teoretické části popisuje význam knihy pro rozvoj komunikačních dovedností. Tato část je hodně stručná. Vzhledem k zaměření bakalářské práce mohla být více rozvedena. Do jisté míry to kompenzují pasáže v praktické části, která se tématu rozvoje předčtenářské gramotnosti explicitně věnuje. Z odborné literatury cituje K. Ježková relevantní domácí autory. Zařazení alespoň několika publikací zahraničních by posunulo práci na vyšší úroveň kvality.

Praktická část je vypracována pečlivě a popis výzkumu obsahuje všechny důležité informace od cíle výzkumu přes výzkumné otázky až k podrobnému popisu výzkumného vzorku. Jako metoda seznámení s dětmi byla použito pozorování při volné hře. U jednotlivých dětí jsou nejdříve uvedeny jejich „typické“ výroky a pak charakteristiky. Nabízí se možnost výroky s charakteristikami více propojit třeba tak, že budou výroky ilustrovat jednotlivé charakterizační (interpretační a zobecňující) popisy. U Vojtěcha z MŠ Praha je uvedeno, že s autorkou výzkumu nekomunikoval, a tudíž nejsou uvedeny žádné výroky. V jeho charakteristice autorka uvádí své interpretace, proč tomu tak bylo „mám pocit, že ...“. Považoval bych za lepší se v této fázi svým interpretacím vyhnout a přesunout je až do prezentace výsledků výzkumu.

Sebereflexe aktivit (s. 66) rozděluje sebereflexi na vstupní a výstupní. Ve vstupní sebereflexi jsou popisovány i průběžné činnosti. Jedná se tedy pravděpodobně o sebereflexi autorky. V případě akčního výzkumu je takový přístup žádoucí. Rozhovory a učitelkami byly důležité pro pochopení kontextu, ve kterém výzkum probíhal – poodhaloval jaké mají děti se sebehodnocením zkušenosti.

V kapitole Vyhodnocení výzkumných otázek autorka své závěry opírá nejen o výzkumná zjištění, ale také o poznatky z odborných publikací. To je sice poněkud neobvyklé, ale v případě akčního výzkumu oprávněné. Oceňuji promyšlenou gradaci sebehodnotících aktivit a výběr vhodných knižních textů.

Drobné formální nedostatky se vyskytly v seznamu odborné literatury. Např. u autorství knihy Formativní hodnocení uvedeno jen jméno dvou prvních autorů a chybí odkaz na další členy

autorského kolektivu. Podobně je tomu u knihy Respektovat a být respektován, kde je uveden jako autor jen Kopřiva. Odkazy na archiv autorky jsou v některých případech adekvátně použity jako např. v případě vlastních fotografií a záznamů vyplněných pracovních listů, v jiných jako schéma Maslowovy pyramidy potřeb je odkaz na archiv autorky neadekvátní, protože zdrojem není sama autorka, ale odněkud čerpala.

Za největší přínos bakalářské práce tak považuji zasvěcený a přemýšlivý vhled do světa dětí při prvních krocích svého čtenářství. Přes uvedené drobné nedostatky považuji bakalářskou práci za kvalitní a přínosnou.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

- 1) Jak chápete pojmy sebehodnocení a sebereflexe?
- 2) Co byste při výzkumu dělala jinak, kdybyste měla možnost jej opakovat?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

V Praze den 3. 1. 2022

Karel Starý