

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kristýna Ježková

Termín SZZ: leden 2021

Název BP: Rozvoj sebehodnocení dětí v předškolním věku při práci s knihou

Datum posudku: 11.12. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, překlepy.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si vybrala velmi důležité téma, o kterém však dosud není příliš mnoho odborné literatury na domácím poli. Nesmírně oceňuji, že autorka práci dopracovala i přes značně komplikovanou situaci vlivem covidové pandemie, která komplikovala zejména sběr dat v mateřských školách.

Teoretická část vymezuje všechny důležité oblasti a pojmy, které souvisí s tématem práce. Ačkoliv autorka nepřináší v teoretické části nové informace či pohledy, všechny základní pojmy a témata jsou vymezena. Prokázala empaticky a poučeně schopnost pracovat s odbornou literaturou a strukturovaně přiblížit všechny důležité koncepty s ohledem na téma své práce a zpracování praktické části. Navíc každá kapitola obsahuje shrnutí, v němž autorka prokazuje schopnost nadhledu nad danou tematikou.

Vzhledem k cíli práce považuji volbu výzkumného designu – akčního výzkumu – za vhodnou, navíc oceňuji, že byla realizována hned ve dvou mateřských školách. Metodologie výzkumu je vzhledem k charakteru práce vhodně popsána a dokumentována, charakteristika vybraných dětí je v souladu s konceptem individualizace ve vzdělávání. Výběr realizovaných sebehodnotících technik je vhodný s ohledem na klíčovou skupinu dětí a také jsou vhodně popsány. Oceňuji, že autorka do samotné práce vložila u realizace lekcí jen cíl, oblast sebehodnocení a reflexi lekce (a to jak vlastní sebereflexi, tak reflexi od dětí). Kompletní lekce jsou potom souhrnně v přílohách, včetně obrazového materiálu, který dobře dokresluje použití jednotlivých technik. Činí celý proces zavádění jednotlivých sebehodnotících technik transparentním a učitelům může sloužit jako inspirace pro jejich vlastní práci. Velmi dobře postavený je také pozorovací arch zkoumající jednotlivé oblasti důležité pro rozvoj sebehodnocení, který autorka sama sestavila na základě nabytých poznatků, a navíc ho doplňuje důležitým slovním komentářem. Vysoce hodnotím také dovednost autorky reflektovat získané výsledky i svou vlastní práci.

V diskuzní kapitole autorka prokazuje schopnost porovnat výsledky své práce s odbornou literaturou a závěr shrnuje práci jako celek.

Kristýně děkuji za poučenost, trpělivost i poctivost, s níž přistupovala ke zpracování práce, a dále za její práci s dětmi, kterou postavila na znalostech, respektu k odborné literatuře, ale také k respektu ke každému jednotlivému dítěti, čímž byl umožněn jeho maximální rozvoj.

Kristýno, přeji Vám mnoho úspěchů ve Vašem dalším směřování.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Kterou kapitulu teoretické části považujete za nejpřínosnější pro zpracování bakalářské práce a kterou za nejpřínosnější do své budoucí praxe?
2. Občas jste ve své práci sklouzávala při sebehodnocení k otázce „Jak mě aktivita bavila? / Co se mi líbilo/nelíbilo“ – dokázala byste nabídnout jinou alternativu, která by nesměřovala na pouhou dichotomii *líbí – nelíbí, baví – nebaví*?
3. Jakým způsobem a proč byste ve své vlastní třídě MŠ chtěla podporovat u dětí rozvoj sebehodnocení?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním programu Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji ji k obhajobě a považuji ji za zdařile zpracovanou.

11. 12. 2021 Veronika Laufková