

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Miroslava Kandaliková
Název práce	Výukové metody na odborném výcviku v oboru kuchař
Autor posudku	PhDr. Kare Starý, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8
	<b>Celkem bodů</b>	73

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jak vymezujete klasické a inovativní metody? V čem konkrétně ve Vaší praxi Vám pomohlo zpracování teoretické části?</li> <li>• Jaké další výzkumné postupy by prohloubily Váš vhled do zvolené problematiky?</li> <li>• Jaké výzkumné zjištění Vás nejvíce překvapilo a jaké výzkumné zjištění považujete za nejpřínosnější pro svou budoucí práci?</li> </ul>
Poznámky	<p>Oceňuji výběr tématu a velice pečlivě a srozumitelně zpracování abstraktu. Teoretická část výrazně rozsáhlejší než část praktická. V teoretické části jsou citovány části ŠVP bez komentáře autorky.. V empirické části jsou stanovány dvě hypotézy, které jsou testovány na základě dat získaných z dotazníku. Počet respondentů není příliš velký, ale s ohledem na to, že autorce šlo primárně o získání podkladů pro zlepšení vlastní práce (tak si vysvětluji odkaz na akční výzkum), považuji to za dostatečné.</p> <p>Výsledky vyhodnocení dotazníku pro žáky jsou prezentovány jak graficky tak slovně. V kapitole Diskuse jsou ještě doplněny výroky žáků získanými následným dotazováním. V práci se vyskytují drobné formální a stylistické nedostatky, které lze tolerovat. Např. u používání přídavného jména inovační a inovativní by bylo šťastnější používat pouze jednu z forem jednotně v celé práci apod.</p>
<b>Celkové hodnocení</b> *)	<p><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru a nevykazuje shody s jinými pracemi podobného typu v systému These ani Turnitin.</i></p>

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 29.8.2021

Karel Starý