

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Miroslava Kandaliková
Název práce	Výukové metody na odborném výcviku v oboru kuchař
Autor posudku	PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8
	Celkem bodů	78

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> • V čem konkrétně ve Vaší praxi Vám pomohlo zpracování teoretické části? Jakou kapitolu považujete za nejzásadnější, která přináší nové, zajímavé informace? • Ačkoliv v abstraktu hovoříte o kvantitativním výzkumu s využitím dotazníku jako metody sběru dat, najednou v metodologii empirické části uvádíte akční výzkum – který jste však ale nenaplnila? Protože výsledky jsou jen popisem výsledků dotazníkového šetření mezi studenty. Mohla byste tedy tuto nesrovnalost objasnit? • Obvykle v dotazníkovém šetření tzv. identifikační otázky (na pohlaví, učební obor) klademe až jako poslední. Dokázala byste zdůvodnit, proč tomu asi tak je? A proč jste se rozhodla jimi začít? • V Závěru uvádíte, že Vaší „snahou bylo prokázat, že inovativní metody připraví žáky pro budoucí profesi lépe než metody klasické, při kterých jsou žáci převážně pasivní“. Na základě čeho soudíte, že se Vám podařilo toto prokázat?
Poznámky	<p>Oceňuji výběr tématu a velice pečlivě a srozumitelně zpracování abstraktu. Překvapivě je teoretická část výrazně delší než část praktická. Některé citované pasáže teoretické části jsou dosti dlouhé, ale poskytují širší kontext, který ozřejmuje vybrané výsledky. Empirická část je poté poněkud překvapením – ačkoliv v abstraktu je pojednáno o kvantitativním výzkumu s využitím dotazníku jako metodě sběru dat, najednou v metodologii empirické části je uveden akční výzkum – který se mi dle otázek v dotazníku a popisu sběru dat – zdá, že nebyl naplněn.</p> <p>Výsledky praktické části obsahují vyhodnocení dotazníku pro žáky – a to jak prostřednictvím grafu, tak slovním komentářem, velmi popisným. V Diskuzi jsou ještě doplněny dílčími otázkami pro žáky z chatu.</p> <p>Menší formální a stylistické nedostatky lze tolerovat.</p>
Celkové hodnocení *)	<p><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru a nevykazuje shody s jinými pracemi podobného typu v systému These ani Turnitin.</i></p>

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 25.8.2021

Veronika Laufková