

POSUDEK K RIGOROZNÍ PRÁCI

Jméno autorky:	Mgr. Nikola Vitáčková
Téma práce:	Problematika pracovněprávních vztahů ve zdravotnictví
Rozsah práce:	Dle autorky 228.131 znaků
Datum odevzdání práce:	6. 12. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které lze považovat za aktuální – zejména z pohledu aplikační praxe s ohledem na probíhající diskuse o některých ne zcela korektních praktikách zaměstnavatelů v této oblasti i obecnější problémy jako je nedostatek pracovníků ve zdravotnictví, jejich odliv do zahraničí a neuspokojivé pracovní a mzdové podmínky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné na teoretické znalosti. Ve své podstatě se jedná především o analýzu základních institutů pracovního práva. Ty však bylo nutno propojit se znalostí situace ve zdravotnictví, specifických předpisů upravujících způsobilost zdravotnických pracovníků i další aspekty a konkrétních problematických okruhů. Mám za to, že autorka shromáždila dostatečné množství vstupních údajů, které korektně zpracovává pomocí popisné a na některých místech i analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru vedoucího splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování práce postupovala samostatně a s vedoucím práce konzultovala pouze některé její dílčí aspekty. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty. Zjištěné podobnosti představují zejména ustálená slovní spojení, citace právních předpisů apod.
Logická stavba práce	Stavba práce je relativně logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s odpovídajícím množstvím zdrojů, které řádně cituje. Práci by možná prospělo, kdyby se v ní kromě domácích zdrojů více pracovalo i se zdroji zahraničními.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy hodnotím jako ještě dostatečnou. Práce si ponechává spíše popisný charakter. Její hlavní přínos však tkví v pojmenování, popisu a analýze konkrétních

	<p>problematických institutů, situací a postupů vyskytujících se v oblasti zdravotnictví. Přitom se autorka nevěnuje pouze zákoníku práce, ale i řadě souvisejících předpisů a aspektů; zajímavá je pak i kapitola o odpovědnosti, v níž autorka rozebírá i odpovědnost občanskoprávní i trestněprávní. Je nutno ocenit, že autorka se snaží práci obohatit i o vlastní zkušenosti a poznatky a na některých místech vyslovuje vlastní názory a náměty de lege ferenda.</p> <p>Jak je to u absolventských prací běžné, k některým pasážím práce by jistě bylo možno formulovat drobné připomínky. Namátkou uvádím následující: Na str. 21 vítám snahu autorky argumentovat pro to, že covid-19 je živelní událost, domnívám se nicméně, že v kontextu § 41 odst. 4 ZP je jednodušší argumentovat pojmem „mimořádná událost“. V kapitole o odměňování by bylo vhodné v některých pasážích zdůraznit, že jsou relevantní jen pro platovou třídu. Podobné dílčí připomínky však významně nesnižují celkový dojem z práce.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá a práce je psána čtivě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Předloženou rigorozní práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci rozpravy o práci navrhuji, aby autorka blíže pojednala o institutu kvalifikačních dohody v kontextu zavedené praxe (nešvaru?), kdy je uzavření kvalifikační dohody požadováno po absolventovi VŠ lékařského směru, který potřebuje umožnit účast na předatestační přípravě jako nutnou podmínku dalšího kariérního růstu. Jde/mělo by jít o prohlubování, nebo zvyšování kvalifikace? Je v pořádku i v tomto případě účast na školeních podmínit podpisem kvalifikační dohody? Jakým způsobem bude zaměstnanec honorován během účasti na školeních a může i toto vyplacené plnění být součástí kvalifikační dohody? Jaký je názor autorky na judikaturu NS ČR v této oblasti?</p>
---	--

Navržený klasifikační stupeň	Prospěla
-------------------------------------	----------

V Praze dne 29. 12. 2021

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., pověřený
akademický pracovník