

Oponentní posudek rigorózní práce

Název práce: **Rybářský revír a výkon rybářského práva**

Autor práce: **Mgr. Zbyněk Zavřel**

Vedoucí práce: **prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.**

Datum odevzdání rigorózní práce: **24. listopadu 2021**

Předložená práce je věnována tématu, které stojí relativně stranou zájmu akademického výzkumu, přestože se jedná o téma environmentálně i společensky významné. Autor si jako předmět svého zkoumání zvolil dílčí oblast právní úpravy rybářství, kterou podrobil velmi zevrubnému zkoumání. Svědčí o tom především rozsah posuzované práce, který představuje 518 820 znaků vlastního textu a výrazně tak přesahuje minimální počet znaků předepsaného pro tento druh prací (180 000 znaků). Z formálního hlediska práce splňuje i všechny ostatní náležitosti a nemám k ní v tomto směru žádné výhrady.

Rozsah práce není samoučelný a je logickým vyústěním způsobu zpracování tématu. Autor předkládá velmi podrobnou analýzu platné právní úpravy, a to nejen v základních oblastech tématu (rybářský revír a hospodaření v něm, výkon rybářského práva), ale i všech relevantních souvisejících aspektů (odpovědnost, dozor, státní správa). Podrobně si všímá jejích dílčích nedostatků, ať již způsobují aplikační problémy nebo vyvolávají „pouze“ teoretické problémy a předkládá vlastní řešení, včetně návrhů *de lege ferenda*. Jako jediný dílčí nedostatek shledávám absenci mezinárodního srovnání, byť dílčích otázek, což se projevuje rovněž v absenci zahraničních pramenů využitých při tvorbě práce.

Způsob zpracování tématu jinak odpovídá standardům vědecké práce. Práce má jasně stanovené cíle, a logicky strukturovaný obsah. Autor při jejím zpracování prokázal nejen výborné znalosti zkoumané právní materie, ale i relevantní české odborné literatury a judikatury. K úspěšnému zpracování tématu bezpochyby přispěla i autorova praxe ve státní správě. Závěry práce jsou srozumitelné, přesvědčivé a odpovídají vytčeným

cílům. Mám za nepochybné, že autor v rámci předložené práce jednoznačně prokázal schopnost samostatné vědecké činnosti a s odkazem na čl. 3 odst. 1. Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy mohou konstatovat, že autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a předložená práce tak splňuje i obsahové požadavky kladené na rigorózní práce.

Závěr

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** předloženou rigorózní práci Mgr. Zbyňka Zavřela s názvem **Rybářský revír a výkon rybářského práva** k ústní obhajobě.

V rámci ústní obhajoby nechť se autor vyjádří k následujícím otázkám:

1. Jaká je právní povaha ryb v rybářských revírech?
2. Jaké jsou reálné dopady přechodného ustanovení § 34 odst. 1 na aplikaci zákona o rybářství? Je dané ustanovení ústavně konformní?
3. Jaké jsou výhody a nevýhody přístupu „Chyt' a pust'“ a nakolik je vhodné tento přístup podporovat či naopak omezovat?

V Praze dne 9. ledna 2022

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent