

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Martina Vaničková

Manželství v mezinárodním právu soukromém

Datum odevzdání práce: 25.11.2021

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si zvolila dílčí téma z oblasti mezinárodního rodinného práva, ve své práci se zabývá problematikou právní úpravy manželství v mezinárodním právu soukromém. Téma považuji v současném globálním světě, kdy počet tzv. smíšených manželství stále roste, za zcela aktuální.

II. Kritéria hodnocení práce

Téma diplomové práce je velmi široké, autorka se v práci věnuje výseku této problematiky, a to kolizní úpravě. Cílem diplomové práce je dle autorky „popsat kolizní problematiku manželství s mezinárodním prvkem a vymezit, v jaké podobě se může mezinárodní prvek v rámci manželského práva vyskytnout.“ Autorka uvádí, že z důvodu značného rozsahu materie není v práci obsažena kolizní úprava registrovaného partnerství. Bylo by vhodné v úvodu rovněž výslovně uvést, že se autorka nebude v práci věnovat ani problematice mezinárodní příslušnosti soudů, ani problematice uznání (případně) výkonu rozhodnutí v zahraničí. Přesto, že se diplomantka příslušným pravidlům pro založení mezinárodní příslušnosti v práci nevěnuje, na str. 17 uvádí, že je důležité zmínit také nařízení, která upravují procesní otázky manželství s mezinárodním prvkem a uvádí nařízení Brusel IIbis. Toto nařízení však není jediným unijním pramenem právní úpravy zkoumané oblasti. Autorka v úvodu uvádí, že v práci využívá deskriptivní metodu s prvky metody komparativní, práce je opravdu převážně popisná.

Diplomová práce, která má celkem 69 stran textu, je rozdělena do šesti kapitol, úvodu a závěru. Autorka se po úvodních kapitolách věnuje kolizní úpravě vzniku a zániku manželství, osobních a majetkových poměrů manželů a výživného mezi manželi. Kapitola šestá je věnována právní úpravě manželství v Itálii. K této kapitole mám největší výhrady, kapitola je z větší části věnována popisu hmotněprávní úpravě manželství v Itálii. Kolizní problematice se diplomantka věnuje velmi povrchně a popisně. Je to škoda, mohla to být velmi zajímavá část diplomové práce. Z formálního hlediska je práce logicky členěna, je psána srozumitelným odborným jazykem, až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů. Autorka vychází převážně z české literatury, zahraniční zdroje zůstaly až na výjimky nevyužity. Poznámkový aparát považuji za dostatečný.

Diplomantka prokázala orientaci ve zvolené problematice, je však patrné, že se autorce nepodařilo proniknout pod povrch zkoumaného tématu.

III. Případná další vyjádření k práci

Předložená práce obsahuje řadu věcných nepřesností, z nichž některé jsou uvedeny níže.

Na str. 29 autorka uvádí, že v souladu s doktrínou veřejného pořádku není cizí právo aplikováno, pokud by jeho použití porušovalo některé základní zájmy... Obdobná nepřesnost se objevuje i na str. 41.

Na str. 32 diplomantka konstatuje, že těžiště právní úpravy vzniku manželství nalezneme především ve dvoustranných smlouvách o právní pomoci, které mají přednost před unijní úpravou. Toto by měla diplomantka upřesnit.

Na str. 37 diplomantka uvádí, že v případě tzv. konzulárního sňatku se množství a druhy dokladů liší podle toho, zda snoubenci hodlají vstoupit do manželství na území jiného členského státu EU nebo na území třetího státu. Toto by měla diplomantka vysvětlit s ohledem skutečnost, že se uzavření takového manželství řídí českým právem.

Na str. 40 autorka uvádí konkrétní příklady určení rozhodného práva, bylo by však na místě uvést, že toto platí v případě, že se rozvodové řízení bude konat u některého z českých soudů. Obdobně i na str. 47.

Na str. 41 hovoří diplomantka o principu tzv. zasvěcení volby manželů – zřejmě se jedná o zasvěcenou volbu rozhodného práva manžely.

Na str. 49 diplomantka chybně uvádí, že se nařízení o majetkových poměrech manželů použije pouze na manžele, kteří uzavřeli manželství nebo kteří určili právo rozhodné pro své majetkové poměry v manželství po 29.1.2019.

Na str. 60 diplomantka uvádí, že si manželé mohou zvolit dle čl. 7 Haagského protokolu o výživném právo pro konkrétní řízení, ale již neuvádí jaké.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby by se diplomantka měla vyjádřit k možnosti volby rozhodného práva pro majetkové poměry manželů, této otázce se v práci prakticky nevěnuje. Zajímalo by mne, zda si manželé mohou zvolit rozhodné právo pro své majetkové poměry, aniž by uzavřeli majetkovou dohodu. Dále by mne zajímaly aplikační podmínky uvedené v čl. 26 odst. 3 nařízení o majetkových poměrech manželů, resp. praktická aplikace tohoto ustanovení.

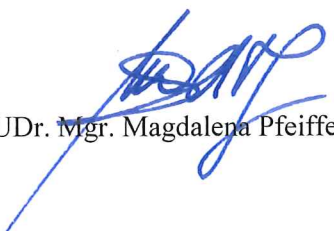
V. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a orientace ve zvolené problematice. Práci pokládám za způsobilou pro obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 1.12.2021


doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.