

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kristýna Šebelová**

Termín SZZ: leden 2022

Název DP: Hodnocení a sebehodnocení žáků na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 5.1.2022

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka si vybrala téma hodnocení, které distanční výuka vynesla mezi nejčastěji diskutovaná témata v oblasti vzdělávání a které je bezpochyby nutné zkoumat a hledat konstruktivní řešení. V teoretické části autorka vymezuje pojem hodnocení, věnuje se různým jeho typům, funkcím a formám. Postupuje od obecného ke konkrétnímu, výklad je logický a v obsahu i samotném textu je snadné se zorientovat. Zde je nutné podotknout, že autorka pracuje takřka se všemi v České republice aktuálně dostupnými zdroji, vzájemně je komparuje a zdroje pečlivě odkazuje (včetně uvedení stran). V případě globálně řešeného tématu jako je toto by však bylo vhodné konzultovat i některé zahraniční zdroje, které mohou nabídnout jinou perspektivu na dané téma a doplnit tak český pohled.

Teoretická část je však v každém případě komplexním shrnutím aktuálních poznatků o hodnocení, úctyhodný je především rozsáhlý výčet různých typů hodnocení včetně těch alternativních a méně diskutovaných pojmů jako je např. autentické hodnocení nebo „mastery learning“. V teoretické části oceňuji snahu dívat se na problém objektivně (navzdory názorům a přesvědčením autorky) a popisovat téma z různých úhlů pohledu. To je zřejmé například v případě podtémat jako známkování nebo slovní hodnocení, kde autorka popisuje pozitiva i negativa těchto přístupů. Ukazuje tak, že téma hodnocení není černobílé, a že je potřeba interpretovat ho z různých perspektiv. To je v každém případě velkým přínosem této práce. Ostatně toto zjištění autorka sama konstatuje v samotném závěru práce.

Teoretickou část uzavírá kapitola o distanční výuce. Zde hodnotím kladně to, že autorka konzultovala aktuální legislativu a pracovala se zdroji jako Školský zákon, ČOSIV nebo Metodika pro vzdělávání distančním způsobem.

Cílem praktické části pak bylo zmapovat přístupy učitelů k hodnocení v době distanční výuky i pohledy jejich žáků na hodnocení během pandemie covid-19. Zde oceňuji především pečlivě vybraný a popsany výzkumný vzorek. Autorka realizovala rozhovor s osmi učiteli 5. tříd a s dotazníky vyplněnými 164 žáky. Snažila se pokrýt různé kraje ČR i typy škol. Detailně popsala kontext jednotlivých škol a zdůvodnila, proč vybrala metodologii smíšeného výzkumu.

Autorka si definovala čtyři cíle, ke kterým se v závěru vrací, analyzuje výpovědi respondentů a pokouší se o shrnutí, zobecnění a interpretaci. Za největší přínos této práce považuji popsání

fenoménu distanční výuky (prostřednictvím autentických výpovědí učitelů) a proměnu pohledu na hodnocení, které tato doba akcentovala.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Seznam literatury není nutné rozdělovat na knižní a internetové zdroje, stačí zdroje řadit abecedně dle autora. Pro čtenáře je pak snadnější se v nich zorientovat a dohledat dílčí publikace a odkazy.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- V dotazníku pro žáky není zmíněné slovní hodnocení. Proč jste se tak rozhodla a jak byste toto rozhodnutí zpětně refleктоvala zejména s ohledem na odpovědi, které jste od žáků získala? Bylo možné postupovat v případě zkoumání pohledu žáků na hodnocení ještě jinak a případně jak?
- Řada respondentů zmiňovala, že v distanční výuce známky příliš nefungovaly, i vzhledem k tomu, že úkoly plnili nezřídka rodiče. Jak si vysvětlujete to, že i přes tento argument bylo ve Vašem vzorku 51% učitelů, kteří hodnotili práce žáků během distanční výuky známkou?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**