

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Světlana Raková

Termín SZZ: leden 2022

Název DP: Problematika školní nezralosti očima učitelek 1. stupně ZŠ

Datum posudku: 4. 1. 2022

Vedoucí/ho práce	Oponentský
Posuzovatel/ka: Jana Stará	Posuzovatelka:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
---	----------	---	---	---

Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zvolená problematika patří právem k stále potřebným tématům, kterými se pedagogický a psychologický výzkum zabývá. Autorka se snažila získat relevantní odpovědi na otázky, které si jako učitelka 1. stupně ZŠ klade, se záměrem co nejvíce podpořit děti ohrožené školním neúspěchem. Shromáždila a přehledně prezentovala důležité poznatky převážně české odborné literatury.

Příhodné mi přijde zaměření na to, jak vidí školní nezralost hlavní aktérky vzdělávání, tedy samotné učitelky, s ambicí přispět k pochopení jejich potřeb. Práce S. Rakové tak může přispět k inovacím v oblasti rozvoje učitelských sborů, spolupráce s MŠ a poradenskými zařízeními a k inovacím ve vzdělávání učitelů.

Oceňuji zařazení kapitoly 5.1, zvláště odbornou argumentaci ohledně vysokého procenta školních odkladů v ČR.

Autorka se kriticky staví k posuzování školní zralosti a připravenosti různými v ČR dříve či nyní relativně rozšířenými nástroji, které popisuje a posuzuje v kapitole 5.2. Autorka je schopna kritické argumentace a komparace, uvítala bych proto, kdyby věnovala ještě více prostoru v závěru teoretické části práce shrnutím poznatků odborné literatury. Samozřejmě by bylo dobré, kdyby v práci pracovala více se zahraniční odbornou literaturou.

Autorka prokázala v závěru práce, že umí velmi dobře propojovat teoretické poznatky a poznatky vzešlé z jejího empirického šetření. Je škoda, že i během prezentace výsledků výzkumu neinterpretovala zjištění více v souvislosti s poznatky uvedenými v teoretické části práce.

Výzkum je dobře metodologicky ukotven. Proces sběru a analýzy dat je pečlivě popsán. Oceňuji několikafázový sběr dat a také kombinaci výzkumných metod včetně pracného pozorování, které autorka v omezené podobě provedla navzdory nepříznivé epidemiologické situaci v ČR.

Výsledky výzkumu hodnotím jako zajímavé, svědčící o nedostatečné systematičnosti podpory problematiky v praxi škol i vzdělávání učitelů.

Námět k diskusi při obhajobě DP:

Jak byste komunikovala poznatky z odborné literatury ohledně neoprávněnosti vysokého počtu odkladů školní docházky kolegům a kolegyním v učitelském sboru ve vaší škole? Jaké reakce byste očekávala a proč, případně, jak byste na ně reagovala?

Jak byste k diagnostice školní zralosti/nezralosti doporučovala přistupovat (a kdy)? Svou odpověď opřete o poznatky z teoretické i empirické části diplomové práce

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Podpis: