

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Světlana Raková

Termín SZZ: leden 2022

Název DP: Problematika školní nezralosti očima učitelek 1. stupně ZŠ

Datum posudku: 3. 1. 2022

Vedoucího práce

Oponentský

	Posuzovatel:
	Mgr. Jana Krátká, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	— <u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	— <u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	— <u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	— <u>A</u>	B	C	N

	— <u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	— A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	— <u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	— <u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	— <u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka popisuje školní zralost, školní nezralost a v nespolední řadě školní nepřipravenost. Autorka zvolila literaturu především tuzemskou, postrádám zdroje zahraniční, kde toto téma také rezonuje (v celé práci jsou citovány pouze dva). V seznamu literatury nejsou uvedeny všechny v textu užitě zdroje (např. Vágnerová, 2000; Vágnerová, 2012; Křivánek, 2005; Průcha, 2001; Sindelarová, 1996; Klégrová, 2003). Velice vhodně autorka v diplomové práci uvádí svá doporučení, která vychází z praxe. Za nejpřínosnější část teorie považuji kapitolu 5, která popisuje testy určené pro diagnostiku školní zralosti.

Cílem empirické části bylo zjistit, jaké konkrétní problémy týkající se školní nezralosti se v pedagogické praxi objevují a jaké možnosti řešení učitelé prvního stupně základní školy mají. Vzhledem ke stanovenému cíli byla vhodně zvolena kvalitativní výzkumná strategie s využitím metody rozhovoru a pozorování. Autorka výzkumné šetření nazývá výzkumem. Vzhledem k počtu respondentů (5) a počtu rozhovorů bych raději volila označení výzkumné šetření. Jak sama autorka poukazuje, pozorování nemohlo probíhat z důvodu uzavření škol v důsledku pandemie covid-19. Z toho důvodu nelze výsledky pozorování považovat za relevantní. Nebylo dlouhodobé a neproběhlo na všech školách, na kterých bylo výzkumné šetření realizováno.

Autorka prokázala, že dokáže užívat odborné pojmy. V textu se objevují zkratky, nikde však není uveden význam (např. PPP, ADHD, CNS, MŠMT, RVP). Autorka užívá pojem informant. Domnívám se však, že vhodnější by bylo užití termínu respondent vzhledem k tomu, že se jedná o kvalitativní výzkumné šetření. Autorka v textu popisuje odklad školní docházky ve vztahu ke zvláštní škole. V textu však není zdůrazněno, že se jedná o starší název pro speciální školu.

Domnívám se, že metodologie je nedostatečně podložena studijní literaturou. Například odstavec, ve kterém autorka popisuje kódování dat, neobsahuje žádný odkaz na zdroj (s. 41). Domnívám se, že pro lepší přehled výsledků by práci prospělo v závěru uvést tabulku, která by shrnovala stěžejní výsledky výzkumu. Výše zmíněné nedostatky nejsou zásadního charakteru. Předkládanou diplomovou práci hodnotím jako čtivou a přínosnou nejen pro začínající, ale i zkušené učitele.

Náměty do diskuse při obhajobě DP:

- 1) V textu práce uvádíte, že zatímco některé školy nechávají rodiče, aby své děti na zápis doprovázeli, jiné si to nepřejí a o výsledku testování se rodiče dozvídají až při individuální konzultaci s učitelkou, která následuje po zápisu. Kterou z variant preferujete? Zdůvodněte.
- 2) Výzkumná otázka (VO2): „Jaké problémy v oblasti školní nezralosti učitelé nejvíce pociťují?“ Tato výzkumná otázka obsahuje Váš předpoklad (učitelé v oblasti pociťují problémy), což by VO obsahovat neměla. Pokuste se ji přeformulovat.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Hodnocení: výborně

Podpis: Jana Krátká