

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Zuzana Nováková**

Název BP: **Kázeň u dítěte předškolního věku**

Datum posudku: 3. 1. 2022

### Oponent práce

**Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C. Závěr by mohl být obsahově lépe strukturován a odsazen na vlastní stranu.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku kázně (resp. poslušnosti) u dětí v předškolním věku v kontextu předškolního vzdělávání. Jedná se o téma, které není příliš sledováno v závěrečných pracích, ale které je současně velmi důležité v každodenní pedagogické práci učitelky v mateřské škole. Zabývat se problematikou kázně je tedy velmi relevantní a důležité, i proto, že vhodné přístupy pedagogů k udržování kázně ve třídě a rozvoji žádoucího chování dětí úzce souvisí s naplňováním osobnostního přístupu.

Teoretická část poskytuje kvalitní rámec pro zpracování empirického šetření – pojednaná témata jsou úzce vztahena k vlastnímu výzkumnému šetření autorky a jejich zařazení je funkční a opodstatněné. Autorka sice v úvodu píše, že k problematice neexistuje dostatek literatury a odborných zdrojů. Ve své rešerši však vyhledala klíčové zdroje a prokázala schopnost s nimi pracovat, uspořádat jednotlivé přístupy a pohledy a systematizovat teoretický základ problematiky. Kladně hodnotím i to, že autorka v závěru teoretické části shrnula poznatky a teoretická východiska, která jsou důležitá pro zpracování empirické části.

Empirická část prezentuje data v pořadí jednotlivých výzkumných otázek. Autorka podrobně prezentuje získaná data, výklad je systematický, ačkoli poněkud rozsáhlý. Je však důležité ocenit, že autorka zvládla vyhledat relevantní odpovědi, analyzovala a strukturovala je ve vztahu k nadřazeným významovým kategoriím a vždy na konci podkapitoly shrnula výstupy analýzy.

Za hlavní přínos zpracování bakalářské práce považuji to, že autorka velmi přehledně, uceleně a pečlivě zpracovala problematiku kázně v teoretické části práce a dále zvolila více metod v realizaci výzkumného šetření, a to jí umožnilo hlouběji nahlédnout problém. Práce obsahuje všechny formální náležitosti.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. V teoretické části práce se autorka opírá o velkou řadu přímých citací, jejich rozsah je však ještě možné hodnotit jako vhodný. V některých kapitolách teoretické části by bylo možné uvažovat o rozšíření vlastních komentářů/textů autorky, čímž by mohly být přímé/nepřímé citace z jednotlivých zdrojů ještě více vysvětleny a usouvztažněny.

Obě části BP začínají uvedením metod, které autorka využila pro zpracování daných částí. Toto je funkční, ačkoli u empirické části je zvykem zařadit seznámení čtenáře s využitými metodami pro sběr dat až po uvedení výzkumného problému, cílů a výzkumných otázek.

Rozsahem přesahuje požadavky práce na bakalářskou práci. Empirická část BP je dosti obsáhlá, bylo by vhodné uvažovat o přesunutí některých částí do příloh (např. znění respondentských otázek, text o Míšovi na s. 85-86 a především odpovědi dětí v 3. části prezentace dat v empirické části BP), což by napomohlo přehlednosti a kompaktnosti prezentace zjištěných dat.

Rozhovory nebyly anonymní (s. 73), ale autorka anonymizovala respondenty. Oceňuji, že si autorka uvědomila rizika sběru dat přes FB (s. 73-74) a uvedla tato data jen v příloze pro

zajímavost. Do této úvahy může vstoupit i zvážení toho, zda je účelné realizovat online dotazník s převážně otevřenými otázkami (shodnými s rozhovorem). Oceňuji proto, že autorka využila takto získaná data jen pro zajímavost, příp. dokreslení dat získaných hlavními metodami sběru.

Autorka v rámci svého výzkumného šetření prokázala, že dokáže pracovat systematicky, svou práci si strukturovat a vhodně zpracovat výzkumné šetření.

### **Celkové zpracování BP hodnotím poměrně jako zdařilé.**

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Na konci teoretické části uvádíte, že v případě předškolního věku „dítě ještě nemá pravidla zvnitřnělá, abychom jeho chování mohli nazývat kázní. Pravidla jsou určována a kontrolována dospělými, a tak v tomto věku mluvíme o poslušnosti.“ (s. 42) Zdůvodněte, proč jste v empirické části pracovala s pojmem kázeň (částečně uvedeno v kap. Diskuse). Domníváte se, že byste při využití slova poslušnost (např. v rozhovorech) získala jiná data od respondentů? Mohlo by využití slova poslušnost mít např. negativní důsledky?
- 2) Jak jste vybírala učitelky-respondentky pro rozhovory k první části šetření (uvádíte, že se jednalo o náhodný výběr)? Zvažte, zda to byl opravdu náhodný výběr a zda výběr mohl ovlivnit získaná data.
- 3) Jak jste vybírala rodiče-respondenty pro rozhovory k druhé části šetření? Uvažovala jste o volbě učitelů a rodičů ze shodných MŠ?
- 4) Sledovala jste u rodičů-respondentů také nějaké demografické údaje (např. věk, dosažené vzdělání)? Domníváte se, že by některé mohly mít vliv na přístupy rodičů ke kázní ve výchově dětí?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

#### **Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.